





91.

11

By Biem. K.H. 25

CASUS MORALES,

In quibus ea, quæ ad
votorum simplicium Essen-
tiam, Qualitatem, Interpreta-
tionem, Irritationem, Dispensationem,
ac Commutationem pertinent, per va-
rias Quæstiones tra-
ctantur.

*Pro scholastico Exercitio singuli in
Disputationem producti, & resoluti.*

P. JOSEPHO DRESCHER,
Monacho Benedictino, Liberi,
& exempti Monasterij ad S. Lambertum
in Styria Professo, SS. Theologiæ Doctore,
ejusdemque in Moralibus, in Almâ & Archi-
Episcopali Universitate Salisburgensi
Professore Ordinario,

NUNC PUBLICÆ LUCI EXPOSITI.

Cum Facultate Superiorum.

SALISBURGI,

Ex Typographæo JOANN. BAPTISTÆ MAYR,
Typographi Aulico-Academici,

In Sella Vigintiis. P. Camale

Ad Lectorem.

CApe Lector benevole nucem,
in ea Iliadem, votorum simp-
plicium, seu potius nucleum, eo ani-
mo, quo ego simplici voto, (ut prosit)
offero. Miscui parumper sales, ad
excitandam orexim. Frange, si sa-
piat, satiat, & favebis; si nauseas,
recordare, de gustibus non esse dispu-
tandum, & olim fuisse tot sententias,
quot capita; hodie in uno capite,
plures sententias, quàm capita. De-
di autem singulos Casus in Disputa-
tionem, tanquam ad Lapidem lydi-
um, ut vel inde valorem acciperent.
Addidi Indicem, seu Regalem clavi-
culam, non quia tantillo necessaria;
sed, ut quæ forte obscura, fiant Clara;
errata, correctæ; quæ indirectè insi-
nuata directè exponerentur. Men-
das, quæ fortè irrepserint, tuâ bene-
volentiâ & prudentiâ emenda; vix
enim in mundo mundum. Vale.



INDEX
ALPHABETICUS,
Nota benè, Punctum Voco,
quod est à capite.

A

Abbatissæ, vel Priorissæ immediatæ possunt irritare indirectè vota suarum Monialium, gubernationi domesticæ præjudicantia, pag. 205. p. 2. Non tamen directè, & illa, quæ non præjudicant dictæ gubernationi, pag. 206. p. 1. Quod tamen ipsum, nonnulli eisdem etiam cencedunt, ibid.

Abbates & Priores immediati locorum possunt irritare directè, omnia omninò vota suorum Religiosorum subditorum, præter votum transeundi ad strictiorem ordinem, pag. 208. p. 1.

C

Circumstantia ignorata in voto, quæ, quando anullet votum, à pag. 23. ad 30. usque. Conditio à vovente apposita, ita ut constet, illum solum sub tali conditione velle esse obligatum, & non sub alia; debet in specifica forma esse adimpleta, ut obliget votum, pag. 38. p. 1.

INDEX

Conditio à vovente apposita, ita ut constet, illum velle esse obligatum, quomodocunque adimpleta fuerit, sufficit, si sit æquivalenter adimpleta, ut votum absolutè obliget, pag. 38. p. 2.

Conditio alia potest esse, quæ sit via, & medium ad finem per votum intentum; alia, quæ simul sit ipse finis, pag. 40. p. 3. & 4.

Conditio quæ se habet, ut via, & ut medium tantum ad finem per votum intentum, si non constet, de mente voventis contraria, sufficit si sit æquivalenter adimpleta, ad hoc ut votum absolutè obliget, pag. 41. à pun. 2.

Conditionem à voventis libera voluntate pendentem potest vovens liberè & licitè impedire, pag. 46. p. 1.

Conditionem ab alterius voluntate pendentem, quamquam liberè à vovente appositam, non potest is licitè vi, vel fraude impedire, pag. 49. p. 1. An nihilominus obligetur voto? vide verbo vi &c. potest tamen rogare, suadere &c. Ne alter ponat conditionem, ibi, pun. 2.

Conditio apposita à vovente v. g. si Confessorius, vel alius consilium dederit; si sit solum de primo proximo consilio, obligat! vel non obligat; positâ, vel non positâ conditione primâ. Nec obest, si postmodum alter consilium, aut conditionem mutet; sin autem sit intentio dependendi simpliciter à consilio affirmativo aliquando dâdo, obligabit primo

ALPHABETICUS.

primo, dum illud dabitur, quamquam prius fuerit datum contrarium. pag. 52. p. 1.

Conditio de re necessaria habet se, ac si non esset appositâ, adeoque votum statim obligat, & est absolutum, dum fit; nisi ly *si* in tali voto significet potius tempus executionis pag. 53. p. 1.

Conditio turpis in voto appositâ, si se habeat, ut pura Conditio; & non simul sit finis rei per votum promissâ, non invalidat votum, pag. 66. p. 1. Nec obest ad valorem voti, si vovens intendat aliunde impleri turpem conditionem, dummodo non votum eò dirigat, ut DEUS turpem conditionem concedat, pag. 67. p. 3.

Conditio in voto v.g. Religionis ingrediendâ appositâ, *si Pater consenserit*, tum de mente voventis, aut sensu appositâ conditionis aliunde non constat, Adimpletur statim posito primo Patris consensu; nec revocari à Patre potest talis consensus; adeoque licet Pater deinde revocet, nihilominus filius obligabitur juxta probabilem, à pag. 116 p. 4. Probabilius tamen, revocato consensu Patris in tali casu filium non obligari voto, à pag. 119. pag. 1.

Conditio, *si Pater consenserit* à filio appositâ, nisi contrarium constet, idem significat, ac *si Pater non contradicat, non agrè ferat, non molestiâ afficiatur*, &c. pag. 120, & pag. 121.

INDEX

Conditio *ſi Pater conſenſerit*, quandoque impletur pertaciturnitatem Patris ſcientis votum, ſi illa taciturnitas non ſignificet moleſtiam, pag. 123. p. 1.

Conditione, *ſi Pater conſenſerit*, appoſitâ illeque prius contradicat, ſed poſtmodum conſentiat, obligat deinde votum pag. 123. p. 3.

Conditio, *ſi Pater conſenſerit*, ex communiter contingentibus habet rationem finis evitan-
dæ moleſtiæ paternæ, non puræ conditionis, pag. 120. & p. 121.

Calicem, qui vovit dare Eccleſiæ ad celebratio-
nem miſſæ, debet dare argenteum, pro mo-
re illius Eccleſiæ. Et quid, ſi vinum dare
vovit. pag. 141. p. 1.

Communitio voti quid ſit. In melius illam
quiſque propriâ authoritate facere poteſt.
In notabiliter minus ſolùm is, qui etiam ha-
bet poteſtatem diſpenſandi, pag. 158. à p. 2.

Curator poteſt irritare vota minoris, quæ is e-
miſit adhuc tempore impubertatis; & non
confirmavit in pubertate, pag. 197. p. 1.

Caſtitatis votum, ab una parte conjugum tem-
pore matrimonij ſolùm rati emiſſum, alte-
ra pars regulariter irritare non poteſt, etiam
conſummato matrimonio, quo ad effectum
petendi debitum, alioſque non præjudican-
tes matrimonio pag. 218. In alia ſententia
poteſt maritus directè, ſed is tantùm ibid.

Caſtitatis votum ab uxore conſtante matrimo-
nio conſummato emiſſum, abſque licentia

viri

ALPHABETICUS.

viripotest vir, quoad effectus præjudicantes.

Irritare. idem est vice versâ de uxore, pag.

221. p. 2. Imò etiam si simplex Licentia data sit. Ibid. In alia sententia potest ma-

ritus (sed is solus) directè sine reviviscentia

quoad omnes effectus, pag. 222. ad initium.

non potest tamen ulla pars conjugum tale

votum irritare, si licentiam dedit, & promi-

sit illam non revocare, adeoque juri suo ces-

sit. Ibid.

Castitatis votum mutuo conjugum consensu, &

pacto emissum, neutra pars potest validè irri-

tare. Ibid. Rescisso tamen dein (non abs-

que peccato, nisi gravissima causa urgeat)

tali pacto, poterunt iterum irritare, ac si nul-

lum fuisset pactum, pag. 228.

Causæ dispensandi, & commutandi, quæ? pag.

228. Pun. 1. usque ad pag. 231. sufficit, quòd

causa sit bonâ fide existimata talis à petente,

& dispensante, pag. 232. p. 1. Item pag.

233. à p. 3.

Commutteri non potest votum reservatum

summo Pontifici, nec quidem in simpliciter

melius, ab inferiore, regulariter loquendo,

pag. 250. p. 1. quandoque verò, pag. 226.

Commuttere potest quisque propriâ authorita-

te suum votum in evidenter æquale sic qui-

dam, pag. 251. à p. 1. Unde non requi-

runt ad hoc jurisdictionem Ecclesiasticam:

Et à fortiqri id poterit parochus, vel confes-

sarius, iidem, pag. 252. p. 1.

INDEX

Commutare in evidenter æquale non potest quisque propriâ authoritate. Est tenenda in praxi, pag. 252. p. 2. Unde ad hanc commutationem requiritur jurisdictio Ecclesiastica superioris, pag. 254. p. 1. Insuper requirit causam, ibid. p. 2. & 3.

Commutare possunt, qui possunt dispensare, pag. 255. p. 1. Unde confessarius aut parochus ordinariè id non potest ibid. p. 2.

Commutare in notabiliter minus non potest, nisi, qui simul dispensare potest, pag. 259. p. 2. In notabiliter majus potest quisque, ibid. p. 3. Excipe si cedat in præjudicium tertij, pag. 256. p. 1.

Commutatio voti, de re certa, unico usu consumptibili potest fieri à quovis propriâ authoritate, pag. 255. p. 3. Ubi aliqua exempla commutationum.

Commutandi tantum potestatem habens debet regulariter semper conari in aliquantò plus facere commutationem, pag. 256. p. 2.

Commutatione quâdam legitimè factâ, si materia subrogata, sive cum, sive sine culpa voventis fiat impossibilis, non tenetur adimplere pristinam materiam, pag. 257. p. 4.

Commutatio ut valeat, debet vovens illam acceptare; non tamen requiritur ad valorem voluntas materiam subrogatam exequendi, pag. 260. p. 1.

Commutatione propriâ authoritate à quodam factâ, si materia subrogata fiat impossibilis, &c. de-

ALPHABETICUS.

&c. debet votens adimplere, quod prius promissit. pag. 262 p. 1.

Commutatione quâdam legitimè factâ probabiliter non potest votens pro libitu relinquere materiam subrogatam, & adimplere prius promissam, pag. 263. p. 2. Maximè, si commutatio fuit facta in melius, vel in æquale, ibid. Sed probabilius tenendum contrarium, à pag. 264 p. 1.

D.

Duæ materiæ voti, si simul impossibiles, quid faciendum? vide v. materia. ibid. Quando æqualis bonitatis.

Dubium si quæ illarum materialium simul impossibilium melior sit, adimplenda est, quæ Primò promissa, pag. 80. p. 3. Dubium si fuerit, an duæ materiæ voto promissæ sint impossibiles, quid faciendum? pag. 81. p. 1.

Disjunctivum votum propriè tale, factâ de una parte perfectâ electione, il'âque factâ impossibili, &c. Non ultra obligat ad quidquam, pag. 146. p. 2.

Aliter dicendum in voto de re indeterminata, & vaga. Item si votum disjunctivum annexum habet tempus, ita ut ultra illud solum non liceat differre voti executionem, pag. 147. p. 1.

Disjunctivum votum sæpe videtur, dum tantum est conditionatum, pag. 147. à p. 2. Si

a s non

INDEX

non constet de mente voventis, præsumendum est, votum esse disjunctivum si additam habeat particulam *vel* pag. 148.

Dispensandi potestas in vota, datur in Ecclesia, est actus Jurisdictionis, quò habens illam votum nomine DEI absolutè relaxat, pag. 158. p. 1. & pag. 225. p. 1.

Dispensatio sine causa facta non valet, pag. 160. à p. 1.

Dominus potest indirectè irritare vota sui servi seu etiam famuli, sibi in Dominio præjudicantia, pag. 224. p. 1.

Dispensare, qui possint, & quæ vota, pag. 225. p. 3.

Dispensatio voti fieri non potest in præjudicium tertij, p. 226.

Dispensatio pura in votis non solet dari facile, pag. 228. p. 1.

Dispensatio an, & quales causas requirat, item quando facienda, à pag. 228. p. 1.

Dispensare & commutare tenetur, potens dispensare, 'stante legitimâ causâ, si petatur, pag. 231.

Dispensatio ab habente potestatem, bonâ fide (etiam ex parte petentis) factâ valet, etiam detectâ nullitate causæ. pag. 232. p. 1.

Dispensatio cum causa dubia facta valet, pag. 233. ad initium.

ALPHABETICUS.

E

Error circa substantiam Rei promissæ, reddit votum nullum, pag. 23. punct. 1.

Error circa qualitates redundantes in substantiam, atque illam notabiliter mutantes, reddit votum nullum, ibid.

Error circa qualitates redundantes in substantiam, quando. Item quæ sint illæ qualitates; & quando notabiliter mutant substantiam, pag. 24.

Error, quo seposito homo non vovisset; seu regula illa quorundam, si *servisset* (scilicet hoc, vel illud in voto latens) non *vovisset*; ergo voto non tenetur, & aliæ similes; quæ, quomodo, & quando practicandæ, à pag. 23. usque ad 30.

Error, in causa merè impulsiva, non invalidat votum, pag. 30. punct. 3.

Episcopus quandoque potest in quibusdam votis S. PP. reservatis dispensare, pag. 226.

F

Filius, qui vovit religionem, si *pater mortuus fuerit*; vel *mater vidua*, aut *soror nupsit*, quomodo voto obligetur, si conditiones hæ æquivalenter implentur, pag. 43. punct. 1.

Finis malus ipsi rei promissæ, tanquam medio, annexus invalidat votum, pag. 81. punct. 1.

Finis malus, solum ipsius voventis, non invalidat votum; nisi illum per hoc à Deo obtinere velit &c. pag. 81. punct. 4.

Finis;

INDEX.

Finis malus per talia media, quæ aliunde, quam à Deo haberi possunt, censetur esse finis solum ipsius votentis, nisi contrarium constet; & e contra, si aliunde haberi possit, pag. 82. punct. 2. & 3.

Finis malus viciat, & invalidat votum, si sit Finis ipsius rei; vel si is à Deo, mediante voto petatur, à pag. 83. punct. 2.

Filius impubes, si voveat aliquid præstandum tempore, quo sui juris erit, ejus votum Pater, Tutor, vel Curator etiam adhuc irritare possunt, pag. 172. p. 1.

Filius impubes, si voveat aliquid non præjudicans gubernationi paternæ, illudque in pubertate propriè ratificet, non potest Pater, vel Curator amplius irritare, secus si sit de re præjudicante, pag. 172. p. 2. Quid si sit dubium de ratificatione, ibi, punct. 3.

H

Hæres, non quidem ex virtute Religionis, sed omni jure obligatur ad vota realia defuncti persolvenda, pag. 34. punct. 2.

Hæres, qui non confecit inventarium, non est obligatus in foro conscientiæ, ad persolvenda vota defuncti ex proprio peculio, si adita hæreditas non sufficiat, licet etiam ad hoc à judice condemnatus sit, pag. 35. p. 1.

Hæres talis, si ad evitandum scandalum publicum obtemperans judici, invitatus talia vota

ALPHABETICUS.

ex suo pertolvit; potest uti occultâ compen-
satione, pag. 37. punct. 1.

I

Iejunium Ecclesiasticum, qui violavit, potest
deinde illo die sepius comedere, sed non car-
nes, pag. 124. punct. 2.

Interpretatio voti in dubio, debet fieri ad mo-
dum præcepti Ecclesiastici, pag. 125. p. 1.

Jejunium alicujus diei voto promissum, & per
carnum etiam violatum non improbabiler
illo die non ultra obligat ad abstinendum à
carnibus, à pag. 124. pun. 1. Contrarium
probabilius tenendum, si de contraria vo-
ventis mente non constat, unde peccabit to-
ties, quoties carnes comederit, à pag. 129.
punct. 1.

Jejunium in pane & aqua voto promissum, ita
ut constet, hanc tantum positivam jejunan-
di formam fuisse principaliter promissam,
non obligat amplius, si semel violatum sit,
pag. 132. punct. 2. Obligatur adhuc to-
ties quoties ad hanc formam jejunandi; si
constet ex mente voventis, abstinentiam ab
omni alio cibo & potu fuisse principaliter
promissam, pag. 133. Sin autem non con-
stet de mente voventis, talis violatâ illâ je-
junandi formâ, vel si ab illa aliunde excusa-
tus sit, tenetur jejunare jejunio Ecclesiasti-
co; & si ab hoc excusatur, vel id violavit;
tene-

INDEX

tenebitur adhuc abstinere à carnibus, violato autem jejunio Ecclesiastico, aut ab eo aliunde excusatus, vovens in tali casu, etiam est excusatus ab hac jejunandi forma, pag. 133. punct. 1. & pag. 134. Hæc jejunandi forma admittit parvitatem materiæ, pag. 135. punct. 1.

Jejunium in pane & aqua voto promissum, illudque tantum violatum (salvo jejunio Ecclesiastico) probabiliter non obligat amplius ad abstinendum ab omni alio cibo, & potu, pag. 135. à punct. 2. Sed obligari adhuc ad abstinendum ab omni alio cibo, & potu, in tali casu est æquè probabile, pag. 136. p. 2.

Irritatio quid sit, pag. 155. punct. 3.

Irritatio est duplex, pag. 156. p. 1.

Irritatione directâ possunt omnia omninò vota simplicia (unico excepto) irritari ab habente potestatem illam directam, neque talia vota semel irritata reviviscunt, pag. 157.

Irritatione indirectâ possunt tantum irritari vota realia præjudicantia habenti potestatem irritandi indirectè ibid.

Irritare directè potest Prælati; vel legitimus Superior localis Religionis sui Religiosi (excipe votum transeundi ad strictionem ordinem) pater filij impuberis, pag. 156. punct. 1.

Indirectè solum irritare potest pater filij puberis, maritus uxoris, uxor mariti, Dominus servus, curator minoris, ibid.

Irrita-

ALPHABETICUS.

Irritatio, dispensatio, & commutatio votorum
quomodo differant inter se, pag. 159. à p. 1.

Irritatio ab habente potestatem dominativam
facta, absque causa valet, non verò dispensa-
tio, pag. 160. à punct. 1.

Irritando absque omni causa votum is, qui ha-
bet potestatem, juxta quosdam nullatenus
peccat, pag. 161. à p. 1. Probabilius judico
peccare saltem venialiter, præscindendo u-
trum sit actus otiosus, pag. 163. punct. 1.
Non tamen peccat contra Religionem aut
votum, pag. 162. p. 1. Ubi etiam, quòd sit
veniale saltem, ut actus otiosus &c.

Irritationem petens absque causa, an & quo-
modo peccet, pag. 166 pun. 1.

Irritans, & irritationem absque causa petens,
regulariter in praxi vix unquam venialiter
peccant, ibidem.

Irritare directè qui potest; potest id etiam, si
licentiæ, vel voti facti confirmationi junxe-
rit promissionem, illam non revocandi; a-
liter dicendum de habentibus solum indire-
ctam irritandi potestatem, pag. 186. pun. 1.

Irritare votum ex simplici sua licentia emissum
absque causa juxta quosdam nullum est
peccatum, pag. 187.

Juxta alios mortale ibid. p. 2.

Juxta alios probabiliter solum veniale, etiam si
juncta sit promissio non revocandi licentiam
ab habente potestatem directam, pag. 188.
pun. 1.

Irrita-

INDEX.

Irritatio voti, cum licentia Superioris emissi, requirit majorem causam, ut absque peccato irritetur, pag. 190. pun. 1. Et adhuc majorem, si juncta sit promissio licentiam non revocandi, ibi. pun. 2.

Irritare qui solum indirectè possunt, sicut dum licentiam cum promissione non revocandi dederunt, non possunt amplius validè; ita neque absque peccato mortali irritare, ibi. p. 3.

Jejunium subrogatum, pro voto reservato perpetuo, probabiliter non obligat Sexagenarios pag. 248. pun. 1.

Jejunium certum toto vitæ suæ tempore voto promissum probabiliter obligat Sexagenarios, pag. 247. pun. 1. & pag. 249. pun. 1.

Juramentum gravi metu ab extrinseco injustè extortum valet, pag. 15. punct. 3.

Ignorantia circumstantiæ, & qualitatis rei voto promissæ, quando & qualis annullat votum à pag. 23. ad pag. 30. usque.

Jejunium die paschatis non esse consulendum. Votum de illo valet, pag. 60. punct. 1.

Jejunium qui vovit in vigilia cujusdam Sancti intelligendus est solum pro prima vice, nisi aliunde contrarium constet, pag. 69. pun. 1.

Interpretatio voti, de cujus materiæ determinatione est dubium, ut prudenter fiat, præ omnibus inspicere debet finis voventis, pag. 103. pun. 2.

In-

ALPHABETICUS.

Interpretatio voti non cognoscendi foeminam,
quando Impediat matrimonium, quando
non ibidem.

Impedit matrimonium, ejusque usum, votum
non cognoscendi foeminam, si fiat ex fine,
& motivo castitatis & abstinentiae à concubi-
tu muliebri, pag. 105. pun. 1.

Interpretatio voti, si debitis circumstantiis,
puta naturâ rei promissæ, verborum pro-
prietate & communi acceptatione, sine ip-
sius voventis, &c. similibus consideratis, du-
bium maneat, fieri debet in favorem voven-
tis, pag. 104. pun. 1.

Interpretatio voti, non cognoscendi foeminam,
quomodo faciendâ, si nec de fine voventis
constet, pag. 105. pun. 2.

Intentio non adimplendi votum per opus, quod
præstat, probabiliter obest, quo minus vo-
tum adimpleatur, pag. 111. contrarium pro-
babilius, pag. 112.

L.

Libertas, seu voluntarium in causâ non suffi-
cit ad voti essentiam & valorem, pag. 4.
à punc. 1.

Lex, quæ innititur fallæ præsumptioni, in par-
ticulari quadam actione, non obligat in con-
scientia, pag. 36. pun. 1.

Licentiam vovendi qui simpliciter dat, non
censetur eo ipso abdicare à se jus, ut irritare.
ulterius non possit, pag. 219. pun. 3. & page
175. à pu. 1. b Me.

M.

Metus gravis iustè incussus ad extorquendum votum, probabilius non reddit votum nullum, pag. 7. punc. 1. Tamb. ait contrariam probabilem, pag. 6. à pun. 1.

Metus gravis, ad extorquendum votum, iniustè incussus ab extrinseco reddit, votum nullum, pag. 6. pun. 2. ad initium.

Metus levis, ab extrinseco ad extorquendum votum iniustè incussus, juxta quosdam probabiliter invalidat votum, si sit causa, sine qua non, voti, pag. 8. à pun. 1.

Metus idem levis, &c. non reddit votum nullum, pag. 10. à pun. 1.

Materia voto promissæ, quæ eodem tempore concurrentes, sunt impossibiles, dum demente voventis non constat, utra illarum ponenda; adimplenda est dignior, quamquàm tardiùs voto promissa, pag. 78. p. 3.

Materia voti æqualis bonitatis, si concurrat cum alia, & simul perfici nequeant, non improbabiler illarum impleri potest pro libitu, pag. 80. pun. 2. Quid si sit dubium de bonitatis æqualitate? vide v. dubium.

Materia, v. g. missa voto promissa potest cadere super materiam aliàs sub præcepto, pag. 113. pun. 1.

Missa singulis diebus audienda voto promissa, obligat regulariter diebus etiam festis tantum ad unam, ibidem pun. 3.

Mater

ALPHABETICUS.

Mater nullam habet irritandi potestatem in filium, si ei alijs gubernatoribus provisum sit pag. 198. pun. 1.

Mater, si sit tutrix aut curatrix poterit irritare, sicut tutor & curator, ibidem pun. 2.

Mater, quæ nec tutrix, nec curatrix (sed solum ut mater) potest tamen irritare vota filij impuberis, tempore impubertatis. Idemque de Avia, si mater, vel alij desint, pag. 199. pun. 1.

Mater non potest irritare vota filij puberis, ne quidem realia, nisi sit curatrix, ibidem, 2. pun. 2.

Mater non habet ullam administrationem bonorum filij puberis, nisi sit curatrix, pag. 199. & pag. 200. item pag. 201. ad finem.

Mater filij impuberis non potest illius vota tempore impubertatis irritare, quâ mater est; sed quâ venit loco patris, aut tutoris, dum filius his vel alijs gubernantibus tempore impubertatis destitutus est, pag. 205. putant tamen quidam matrem, in defectu aliorum gubernantium filium, posse filij vota in impubertate emissâ irritare, dum filius est factus pubes, sicut curator, ibidem;

Maritus potest omnia vota uxoris constante matrimonio emissâ directe irritare, etiam non præjudicantia, a pag. 208.

Maritum posse vota uxoris constante matrimonio emissâ tantum indirecte, & præjudicantia

INDEX.

tia irritare, probabilius judico, pag. 210.
pun. 1.

Maritus non potest directè irritare ulla vota uxoris ante matrimonium initum emissæ. pag. 216. p. 1. Quamquàm præjudicantia interim suspendere possit. ibidem. Eadem applicanda votis emissis, tempore legitimi divortij, ibidem.

Maritus potest directè irritare omnia vota uxoris, quæ illa tempore impubertatis emisit ac postmodum non ratificavit, pag. 216. pun. 2. Item indirectè vota illius in pubertate emissæ, quæ poterat parens, vel curator eodem tempore, ibidem.

Maritus potest vota uxoris præjudicantia, tempore matrimonij rati, (nondum consumati) emissæ indirectè irritare, pag. 217. pun. 1. Excipitur votum ingrediendæ Religionis, ibidem.

Maritus dans uxori licentiam simplicem, vovendi Religionem, adhuc potest illud indirectè irritare, & tale votum suspendere; quin imò talis licentia simplex nil operatur, pag. 219. pu. 3. Quid si conjuges ex mutuo consensu & pacto Religionem voveant? vel maritus sacros Ordines, &c. pag. 220. p. 2. & 3. & pag. 221. pu. 1.

O.

Ordinem certum vovens, & adhibitâ requisitâ diligentia, ad eundem non admittendus,

sus, non tenetur ad alium ingrediendum,
pag. 153.

P.

Propositum sese obligandi est de essentia voti;
non verò propositum exequendi votum, pa-
gin. 31. pun. 1.

Pœna in voto pœnali, est juxta mentem vo-
ventis, si de illa constet, interpretanda, sicut
& votum, pag. 69. pun. 3. & supponitur per
totum,

Pœnale votum dupliciter potest fieri, pag. 69.
pun. 4.

Pœna in voto potest esse talis, quæ regulariter,
& moraliter loquendo iterari non solet; vel
talis, quæ communiter iterari solet, pag. 70.
pun. 1.

Pœna iterari non solita, etiam in voto pœnali
duplici, intelligenda est solum pro prima vice,
pag. 73. pun. 2.

Pœna in voto pœnali simplici, non improbabili-
liter obligat tantum ad primam vicem trans-
gressi principalis, propter quod est lata, pag.
70. pun. 2. Aliud est, si principale aliunde
sit prohibitum, pag. 71. pun. 1.

Pœna in voto pœnali duplici, est intelligenda
pro singulis vicibus transgressionis illius, pro-
pter quod pœna promissa est, pag. 72. p. 1.

Pœna in voto pœnali, absque voti violatione
omittitur, dum id, cui est annexa, ex oblivione
invincibili intermissum est, pag. 75. punc. 3.

b 3 nec

INDEX

Nec obest illud, cui annexa est pœna, aliunde esse sub obligatione pag. 76. pun. 1.

Pœna, in voto pœnali duplici, non venit sub obligationem voti, nisi culpa sit commissæ cum advertentia ad votum; quamquàm sit commissæ cum advertentia præcepti v. g. Ecclesiastici, pag. 76. pñ. 3. & 4.

Peregrinatio voto promissa licitè adimpletur exequitando, si de mente voventis aliter non constet, pag. 106. pun. 3. nec obest, si ad fuit animus adimplendi illam pedes, pag. 107. pun. 2.

Peregrinationis voto, regulariter non satisficit, si stipendio conductus ad eam, voto suo simul pietatis causâ satisfacere velit, pag. 109. p. 2. contrarium fortè quis sentire posset, pag. 110.

Principale in voto si sit, vel fiat impossibile; etiam non obligat accessorium, pag. 136. pun. 2.

Personale votum, qui non potest per se exequi, non tenetur per alium, nisi intra vovendum id ipsum promississet; vel aliunde de hac constaret intentione, pag. 153.

Pater non potest vota filij, sibi non præjudicantia, in impubertate emissæ, irritare tempore pubertatis filij, quamquàm tunc non fuerint à filio ratificata. Sanch. ait probabilem, pag. 167. Sed contrarium tenendum ibid. p. 1.

Pater potest omnia omninò vota filij impuberis in impubertate irritare, pag. 168. circa finem.

Pater

Pater
ill

no
pa
po

Pater
po

no
id

de
p

Pater
ta

p
Pater

fi
re
d

Pater
fa

P

R

a
S

c
f

Rel

r

ALPHABETICUS.

Pater datâ filio impuberi licentiâ vovendi, potest illam revocare, antequam votum emissum est; non verò postquam votum jam impletum est, pag. 173. pun. 2. Item est de aliis, similis potestatem habentibus, pag. 185.

Pater datâ vovendi licentiâ filio impuberi non potest votum exinde emissum quâquam nondum adimpletum, irritare juxta quosdam idem est, si tale votum absque licentia factum deinde à patre sit confirmatum, pag. 174. pun. 1. Contrarium teneo, pag. 175.

Pater, datâ vovendi licentiâ, potest irritare vota sibi præjudicantia, siue filius illa emisit in pubertate, vel impubertate, pag. 181. pu. 2.

Pater, cui adempta esset administratio bonorum filij in pubertate, non posset vota ejus etiam realia irritare, minùs tutor, vel curator officio depositus, pag. 202.

Parochus ordinariâ potestate non potest dispensare in votis suorum subditorum, pag. 226. pun. 1.

R

Religiosus vovens aliquid, quod sine licentia superioris potest licitè perficere, statim ad id obligatur, si superior non contradicit. Si verò absque licentia perficere illud non liceat, non statim obligatur voto, usque dum superior positivè consenserit, pag. 53. p. 3.

Religiosus validè, & licitè voveret rem, quam sine licentia superioris exequi licet, & obliga-

INDEX

- tur statim, usque dum superior contradicat,
pag. 55. punct. 1.
- Res** aliàs sub præcepto existens voveri potest,
pag. 58. ad fin.
- Rem** indeterminatè, & vagè ex pluribus promissam potest vovens dare, quam velit, nisi aliunde quædam determinatio ex circumstantiis accedat, pag. 141. pag. 1.
- Res** quædam sub disjunctione promissa, cadit tota sub obligationem voti, licet altera pereat, pag. 141. p. 2.
- Re** quædam indeterminatè, & vagè è pluribus promissâ, pereuntibus alijs, illa cadit tota sub voti obligationem, nisi aliunde excusetur vovens, pag. 142. p. 1.
- Rosarium** singulis diebus sabbathinis (idem est de alijs temporibus specialem devotionem in se continentibus) simpliciter voto promissum, ut de voventis mente contraria expressè non constet, non obligat ad quidpiam compensandum, sive cum, sive sine culpa illo tempore emissum sit, pag. 149. p. 3.
- Res** vel ex voventis intentione, vel ex circumstantiis determinata, & voto promissa, quæ vel ex culpa, vel aliunde facta est impossibilis, non inducit compensationem, à pag. 151. punct. 3.
- Religionis** ingrediendæ votum ab uxore (idem est vice versâ de marito) tempore consummati, & constantis jam matrimonij emissum, potest

ALPHABETICUS.

potest maritus indirectè irritare, quatenus ei præjudicat, debet tamen soluto matrimonio impleri, pag. 219. pun. 1. In alia sententia potest maritus (non tamen uxor mariti votum) directè irritare sine reviviscentia, ibid.

Reservata vota quæ? pag. 226. ad initium. Hæc quamquam summo Pontifici reservata, quandoque à quibusdam dispensari possunt, ibidem.

Reservatum non est votum disjunctivum, cujus una pars solum reservata summo Pontifici, pag. 234. p. 2. Etiam postquam pars non reservata est facta impossibilis, pag. 235. p. 1. & 2. Factâ autem liberâ & perfectâ electione materiæ reservatæ in tali voto, fiet reservatum, pag. 236. p. 2. Perfecta electio quæ? ibid p. 1.

Reservatum non est votum propriè conditionatum, quamquàm de re aliàs reservata, pag. 237. p. 1. & 3. Juxta quosdam etiam adimpletâ conditione, pag. 238. p. 3. Si votum sit purè conditionatum, teneo esse reservatum, adimpletâ conditione, pag. 239. p. 1.

Reservatum non est votum conditionatum pœnale vindicativum, de re aliàs reservata, etiam post commissam culpam, pag. 238. p. 2. & 3.

Reservata non est materia, in dispensatione, vel commutatione voto reservato subrogata, pag. 244 punct. 1.

Satisfacit voto peregrinandi ad certum locum, si finis voti fuit solum visitatio sacrae imaginis v. g. non verò & ipse labor itineris, dum alias ob causas eò perservit, & imaginem devotionis causâ visitavit, pag. 108. p. 2. Regulariter tamen hic finis non est præsumendus, ibid.

Satisfit simili voto, si non omninò vi coactus, & invitus, quamquàm causâ alterius negotij, vel curiositatis &c. explendæ eò se contulit, modò simul causâ piæ visitationis loci promissi &c. accedat, pag. 109 p. 1. Non econtra si nulla pietatis causâ peregrinantem inducat, pag. 108 p. 3.

Signa, ex quibus determinandum, quomodo tempus voto annexû interpretandû, pag. 159.

Superior quicumque dans subdito licentiâ ad aliquid vovendum, non censendus est, eò ipso abdicare à se potestatem, quoad talem actum, nisi aliunde id constet, pag. 176.

Superior Religionis potest irritare votum sui subditi Religiosi, etiam suâ licentiâ emissum, vel Authoritate confirmatum, pag. 176. circa finem. Item pag. 184. p. 1. (excipitur tamen semel pro semper, votum transeundi ad strictiorem ordinem) Idem dicendum de Domino respectu servi; Patre respectu filij pueri; mariti respectu uxoris, & vicissim; excepto voto continentia ab uxore cum licentia

ALPHABETICUS.

centia viri approbativa emissio; ibidem. & pag. 185.

Successores horum in eadem potestate, etiam possunt irritare vota, cum licentia præcedentis superioris emissâ, ibid.

Superior Religionis potest irritare vota subditi emissâ ante professionem, & per eam non extincta ob contrariam voluntatem profitentis, pag. 192. p. 2.

T

TEmpus exequendo voto si sit ita præfixum, ut unâ cum illo expiret obligatio, cessat votum, nec ad aliud obligat; aliter dicendum, si sit tantum terminus, ultra quem non transferatur executio licitè, à pag. 148. p. 2. & seq. In dubio quomodo interpretandum, pag. 149. à p. 2. & 3.

Tantum hoc determinatum, qui vovet, si velit excludere, & violare per hoc, ad quod aliunde obligatus est, variè peccare potest, pag. 85. ad initium.

Tantum hoc vovens, si per hoc nihil excludere velit, non peccat, & valet votum, ibid. p. 1.

Tantum hoc vovens; si principaliter per ly *tantum* velit excludere omnia alia pia opera, invalidè vovet, ibid. p. 2.

Tantum hoc vovens; si intendat indivisibiliter, & per modum unius se obligare, tam ad negationes exclusorum per particulam *tantum*, quàm ad id determinatum promissum invalidè

INDEX

dè vovet; secus si divisibiliter, pag. 87. pun. 1.

Tantum hoc vovens, si intendat per hoc solum, ut eò melius id perficiat, nolens directè excludere alia, validè vovet, pag. 89. p. 1.

Tantum hoc vovere, potest facere varios sensus, vide verb. *Vovens*.

Tutor potest omnia pupilli vota irritare, quæ Pater, pag. 190. p. 5.

Tutor non potest saltem directè irritare vota pupilli emissa, dum sub nullius cura erat, juxta quosdam, pag. 192. p. 1. contrarium teneo, pag. 193. p. 2.

Tutor, factus curator, potest irritare vota pupilli in impubertate adhuc emissa, sicut Pater, pag. 193. p. 3. negant alij, pag. 195. p. 1.

V

*V*oluntarium, seu liberum virtualiter in se sufficit ad voti essentiam, & valorem, pag. 6. ad initium.

Votum metu gravi ab extrinseco injustè extortum esse nullum, non provenit à jure naturæ; sed positivo Ecclesiastico, à pag. 11. usque ad 15. inclusivè.

Vi, fraude, ac dolo impediens conditionem in voto appositam, & ab alterius libera voluntate pendentem, probabiliter obligatur voto, ac si conditio posita esset, pag. 50. p. 2. probabilius tamen est non obligari, licet peccaverit,

ALPHABETICUS.

verit, ibid. tenetur tamen, si conditio adhuc
poni possit, à tali impedimento cessare, ibid.

Violans votum, non tenetur (regulariter lo-
quendo) præter peccatum, ad aliquam com-
pensationem, pag. 51. ad initium.

Votum hujus *tantum* rei, quomodo interpre-
tandum, vide verbo Tantum.

Vovens *tantum* hoc orare v. g. potest variè in-
telligi, pag. 86. p. 1. & pag. 89. p. 2.

Vovens *tantum* hoc orare v. g. si intelligat nul-
lum aliud bonum opus, aut orationem per-
ficere, ab hoc, vel nisi hoc, vel quàm hoc,
vel præter hoc; sistendo in gemino verbo-
rum sensu, non valet votum quo ad negatio-
nem aliorum bonorum operum, pag. 89.
p. 2. & pag. 90. p. 1. Non valere, etiam
quoad rem positivam determinatam, non est
improbabile, p. 2.

Valere quoad illam partem, & probabilius, pag.

91. p. 2. Sensus præfatorum modorum vo-
vendi, sunt conditionati, pag. 93. p. 2.

Vovens talibus verbis, si directè, & principaliter
velit excludere alia pia opera, invalidè vo-
vet, pag. 96. p. 1.

Vovens nullam aliam ingredi Religionem, nisi
hanc &c. non orare rosarium, nisi flexis ge-
nibus &c. intelligendus est ut supra, ibid. p. 2.

Vovens sub tali verborum forma, si tantum
per particulam *nisi* &c. excludat quid in-
eptum ad votum, valet, ibid. p. 3.

Vovens

INDEX ALPHABETICUS.

Vovens sub tali verborum forma; potest illud propriâ Authoritate in aliud absolutum commutare, pag. 97. p. 1.

Uxor votum personale, etiam viro non præjudicans, cessat quandoque obligare; dum concordiam turbat, pag. 215. p. 1.

Uxor si votum Religionis ingrediendæ, tempore matrimonij tantum rati, absolute violavit consummando matrimonium, poterit deinde constante illo matrimonio & petere & reddere debitum, pag. 217. ad finem.

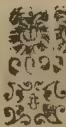


et illud
in com-

on pra-
; dum

, tem.
itē vio-
pōtēti
perere
tem.

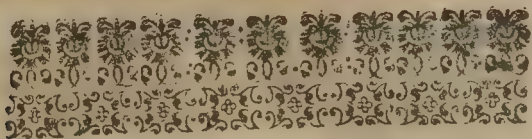
GASUS



C



plena
tia c
prase
ut v
caret
vel r
nes,
mino
ab on
num
tiam
nesci
lis m



CASUS CONSCIENTIÆ.



*Brio-pius Furfurius nunquam
nisi in ebrietate (quemad-
modum varijs crapulis va-
riæ sunt qualitates) pius,
ac propè sanctulus, sæpe no-
vit, se tam in semi: quàm*

*plena ebrietate solitum varia ex abundan-
tia cordis edere vota, nihilominus hac
præsciens, quin & intendens se iterum (fors
ut vel sic malè parta ad pias causas appli-
caret) inebriavis, & tandem vel cerevisiâ
vel vino sanctiores spirante seu eructatio-
nes, seu cogitationes, votum vovit Do-
mino de impostero servando manus suas
ab omni injustitia. Sed ò fallacem homi-
num mentem! non sat fuit manibus, e-
tiam linguâ infidelem esse oportuit: hinc
nescio, an ob lasam ex frequentatis crapu-
lâ memoriam voti oblitus, an exhaustâ cru-*

A

me

menâ, faucibusquë exsiccatis impulsus, pri-
stinam resumpsit artem; tandem infelix,
sed mirabilis (qualem se se iactavit) Chi-
micus, ex nihilo argentum & aurum fa-
cere doctus, templum adijt, ampullamque
argenteam non levis ponderis fune exsolvit,
ac templo exire paravit, eam in aliam spe-
ciem pro arte & more suo transmutatu-
rus. Sed hem! periculum in mora, ad-
dituo deprehensus est: hic tamen ut par-
cens sanguini ex Ebrio-pio faceret Sobrio-
pium sic eum allocutus est: fac votum Dei
de ingredienda Religione, quod si noli
sanctè promitto, te tam ob hoc, quàm
alia jam benè nota furta debito modo per te
apud iudicem accusandum: fecit minis hic
terrèus Ebrio-pius quod petijt adituus vo-
tum: sed & Ebrio-pius non minus inju-
stè audax, quàm justè timidus, minatus
est adituo, se ei, vel canem, vel hircum
vel malè-feriatum puerum ad templum
missurum, nisi & is voveat, quod vix
imposterum abstinere velit. Emisit ille
coram adituus votum, nunquam id facturum
nisi hū, quamquam levibus, vanè
perterritus fuisset.

CA



CASUS I. DE VOTIS.



Uerit Ebrio-pius primò,
an votum illud in semi-
seu plena ebrietate, tan-
quam in causa libera fa-
ctum, valeat?

Videtur, quòd sic, nam
juxta comunissimam Au-

thorum illa deliberatio est sufficiens ad vo-
tum, quæ sufficit ad peccatum mortale, sed
deliberatio indirecta, seu in causa sufficit ad
peccatum mortale, ergo etiam sufficit ad
votum. minor probatur, furtum vel homi-
cidium, & similia, facta in semi- vel plena
ebrietate tanquam in causa prævisa, & sic
indirectè voluntaria, sunt verè furta vel ho-
micia ad culpam mortalem (supposita in
furto sufficienti materiâ) imputabilia, ergo
& votum in tali casu factum, verè erit vo-
tum; accedit, quòd juxta comunem, item
voluntas & deliberatio virtualis, uti & ad
alias actiones humanas, sufficiat: sed in præ-
senti casu est deliberatio virtualis (uti vi-
de-

detur sentire Sanch. & Fill. citandi) ergo in hoc casu erit deliberatio sufficiens, consequenter votum validum, sed ad quaestionem.

Respondendum est negativè cum Sanch. *Lib. 4. in Deca. cap. 1. n. 6. item lib. 1. de Mat. disp. 8. n. 20. & 21. Fill tract. 26. de voto cap. 1. n. 16. Lay. lib. 4. tract. 4. cap. 1. n. 4. Bass. v. votum. 1. n. 4. & communi. DD. Rationem ex Sanch. dat Bass. cum quibus coincidit Fill. quia nempe bonum, uti est votum, debet esse ex integra causa, adeoque obligatio debet in se directè esse volita, & libera formaliter vel virtualiter, uti patet in alijs actibus bonis, sed etiam placet ratio, quam insinuat Lay. nempe quod votum ex sua essentia debeat esse liberum, uti sentiunt cum S. D. omnes DD. & patet ex ipsius definitione, quà dicitur esse promissio DEO deliberatè facta de re ipsi grata.*

Ad Argumentum primum in contrarium respondet Sanch. Fill. Bass. ex data ratione, quòd cum malum, uti est homicidium, possit haberi ex quovis defectu, & aliundè homo obligetur homicidium (uti & quodvis malum) vitare, & consequenter non vitando ejus causas, virtualiter illud velit, non est mirum, quòd volens liberè causam, in qua prævidet malum sibi vitandum

tandum
mitta
quam
res ha
mur
vitar
est, c
tegra
Al
stingu
secun
fectio
conco
secun
lis, v
sic in
go m
tur e
nem
spari
mici
rum
volu
quòd
berta
li de
dent
bet
omn

DE VOTIS.

tandum, peccet, & homicidium committat, quod virtute & indirectè in causa, quam non vitat, velle censetur; aliter se res habet in voto, quod evitare non tenemur, adeoque non statim, eo quòd illud vitare quis non curet, vovere censendus est, cum aliunde bonum debeat esse ex integrâ causa.

Aliter responderi potest secundò: distinguendo maiorem: sufficit eadem libertas secundum id, quod libertas potest esse perfectior & perfectior, seu major & minor concedo maiorem: sufficit eadem libertas secundum id, quod libertas potest esse actualis, virtualis, idque vel in se vel in causa, & sic indirecta, aut etiam purè habitualis, nego maiorem, & concessâ minore distinguitur eodem modo consequens. Ad probationem minoris à paritate. Respondeo: disparitatem esse, quòd peccatum v. g. homicidij sit quoad substantiam physicam verum homicidium independenter ab omni voluntate libera, adeoque mirum non sit, quòd id, quod ad substantiam Physicam libertatem non desiderat, possit in esse morali denominari & fieri liberum per antecedentem libertatem in causa, aliter se res habet in voto, eo quòd hoc definiatur juxta omnes, quòd sit promissio DEO deliberatè

A 3 facta

facta de re ipsi grata. Ad ultimum respondendo: juxta eosdem Authores voluntarium seu liberum virtualiter in se sufficit non verò liberum virtualiter in causa

Quærit secundò: an votum factum de Religione ingredienda ex metu illo gravi justæ accusationis sit validum? Quod est querere, an votum factum ex metu gravi ad extorquendum votum, sed justè incussus sit validum?

Videtur esse nullum, primò, quia ratio, cur jure ecclesiastico votum metu gravi injustè ab extrinseco extortum, sit nullum, est defectus sufficientis voluntarij ad votum requisiti, & per talem metum imminuti, sed metus gravis etiam justè ad extorquendum votum incussus, non minùs reddit votum involuntarium, seu imminuit voluntarium, ergò par erit voluntarij defectus, consequenter votum hoc pariter nullum. Secundò, quamquàm minans justam accusationem, vel quid aliud, quod justè minari potest, id possit citra injuriam facere ex fine Justitiæ punitivæ adimplendi, vel quid simile, injustè tamen minatur ad votum, quod sufficientem petit libertatem, extorquendum, utpotè ad quam extorsionem nullum jus habet, consequenter erit adhuc respectu voti metus injustè incussus, adeoque votum in-

de extortum nullum. Tertiò solent probare à paritate matrimonij aliorúmque contractuum. Hanc Tamb. ex Sanch vocat probabilem, pro qua citant Lud. Lopez. 1. parte Instruct. cap. 45. Vega. Manuel. Sed ad Quæstionem.

Respondendum probabilius non esse nullum, sed valere. Sic idem Tamb citans pro se Castrop. *part. 3. tract. de voto disp. 1. p. 5. n. 5.* Sanch. *lib. 4. c. 3. n. 21. in Decal.* qui pro hac citat Metin. accedit Sà in utraq; editione Vers. votum n. 8. citans Azor, Syllu: Grass. & videtur satis clarè insinuare Fill. Lay. Bass. loquentes semper de metu gravi injustè incusso, dum votum irritare dicunt.

Ratio autem responsionis est, quòd quando metus justè incutitur v. g. minatur judex debitam delicto poenam, vel alius justam ad Judicem delicti deprehensi accusatio. nem, tunc metus non tam ab extrinseco & his minis incutitur, quàm ab intrinseco & ipso delinquente, qui delinquendo se liberè constituit in tali metu, estque tota radix & justa causa timendi intra ipsum delinquentem: Unde id malum minitans non censetur inferre metum, sed metum jam ex delicto deprehenso conceptum auferre, offerendo sub conditione, si voveat immu-

nitatem. Sic autem se res habet in pō-
sito à nobis casu, ergo votum erit validum.
Accedit quòd tali modo metum passio nulla
irrogatur injuria, sed potius proponitur cum
beneficio sub conditione, non sub coactione
votum id, ut malum, quod timet, effugiat,
non enim per id malum quis cogi dicitur
in quod ipso liberè se constituit.

Ad Argumentum primum in primis
respondeo, negando sic simpliciter, & abso-
lutè allatam causalem majoris; sed ratio,
cur Ecclesia irritet similia vota, est, quòd
metu gravi injustè incusso lædatur volun-
tarium injustè & cum injuria, ac coactione
metum patientis, qualis injuria per metum
justè incussum non irrogatur. Cujus ratio
est, quòd nullus metus tollat, quantum est
de se, sufficiens voluntarium ad peccatum
mortale, consequenter neque ad votum.
Ad secundum negatur suppositum, talem
metum reverà ineuti, utpote qui jam vi
delicti prius in vovente præsupponitur.

Querit tertio æditus an hoc suum vo-
tum utpote ex metu levi injustè ab extrin-
seco incusso factum, sine quo tamen non e-
rat futurum, valeat & obliget in foro Con-
scientiæ? in quo solo semper versamur.
Videtur valere, ita Navar. in summa latina
cap. 22, n. 51. vers. 7. ubi universim docet,
quòd

quòd
ram
mino
sine q
restitu
aliòsq
cax e
grave
quia
sam
ratio
leges
atque
omni
peter
inten
quæ
(cū
præse
sine
ulla
unde
vale
vide
grav
con
ritat
non
tate

quòd ad reddendum actum inefficacem cor-
 ram DEO, sufficiat quilibet timor etiam
 minor iusto, modò sit causa ejus principalis,
 sine qua non, & hic *cap. 17. n. 30.* ubi de
 restitutione, citat Host, Adrianum, Sotum,
 aliòsque. Et ratio Nav. (ut ipse ait) effi-
 cax est, quòd jus distinguens inter metum
 gravem, & levem nitatur præsumptione,
 quia præsunit metum gravem esse cau-
 sam actûs, non verò metum levem, cujus
 rationem *cit. cap. 17. n. 30.* reddit, quòd si
 leges præsumerent, id etiam de metu levi,
 atque ex eo pariter daretur actûs rescissio,
 omnium fermè actuum successu temporis
 peteretur rescissio, & sic respublica contra
 intentionem infinitis fermè scateret litibus;
 quæ tamen præsumptio in foro conscientie
 (cùm certitudo haberi potest, ut etiam in
 præsenti habetur, levem metum esse causam
 sine qua non actûs) locum non habet, nec
 ulla mala in Republica sic timenda sunt:
 unde tales actus in foro conscientie non
 valebunt. Secunda ratio cui ultimò inniti
 videtur prior adferri solet à pari, sic metus
 gravis irritat votum, quia aufert plenam
 consensûs libertatem, ergo metus levis ir-
 ritabit, quia quando est causa, sine qua
 non consensûs, aufert plenam ipsius liber-
 tatem. Hanc sententiam Sanch. (quem

sequitur Tamb. hic citans eundem Nav. cit. loco & passim alijs locis & tractatibus, vocat probabilem, & magis confirmat ex lib. 4. de matrimonio disp. 17. n. 2. ubi ex iisdem argumentis infert probabile esse matrimonium metu levi, qui sit causa, sine qua non actus, initum, in foro conscientiae quandoque irritari, & confirmat ulterius, idem in femina e. g. sufficit minor metus, ut is respectu talis personae censeatur gravis, irritetque matrimonium, quam sufficiat in viro constanti, quia is metus minor ob personae imbecillitatem eundem effectum habet in tali persona impediendi libertatem, quem habet gravis in viro constanti, ergo idem etiam sufficit metus levis ad irritandum matrimonium saltem tunc, quando ex vana apprehensione patientis metum habet eundem effectum. Tertiò acquisita ex contractibus metu levi, qui sit causa sine qua non actus, sunt restituenda in foro conscientiae, idem, quia tales contractus non fuerunt plene liberi. Ergo &c. Quas consequentias omnes ad votum applicandas ait praefatus Sanch. cum eadem libertas requiratur in voto, quae requiritur in matrimonio, & idem metus irritet votum, qui matrimonium, sic ille, sed ad Quaestionem.

Respondendum est, votum hoc metu levi

ab extrinseco extortum, valere & obligare. Ratio est primò: illud votum metu extortum valet, & obligat (si in cæteris non deficiat) quod non irritatur ab Ecclesia, sed votum metu levi extortum, etiam dum metus est causa, sine qua non voti, ab Ecclesia non irritatur; ergo illud votum valet; minor, de qua est controversia, probatur, quia leges irritantes loquuntur tantum de metu gravi iusto, ac cadente in constantem virum, qualis hic non intervenit. Secunda ratio est, illud votum metu extortum valet, quod stante tali metu habet sufficientem libertatem, quam Ecclesia ad illud requirere colligitur, sed hoc votum, stante illo metu levi, habet hanc libertatem, ergo hoc votum valet. minor iterum probatur, quia Ecclesia tantum dicit illum metum auferre libertatem, & voluntarium ad votum requisitum, qui ita aufert, ut metum passus prudenter, & rationabiliter, ac iustè timeat, eligatque rem gravem, qualis est votum ad evitandum aliud majus malum; uti patet, dum leges tam in materia voti, quàm matrimonij semper loquuntur de metu iusto & cadente in constantem virum; metus autem levis non est prudens, iustus, ac rationabilis; nemo enim prudenter agit eligendo majus malum, qualem

est v. g. votum præ minori malo, quale in præsentī casu est intentatum : Unde cū hæc votorum irritatio sit ex jure Ecclesiastico, subvenit Ecclesia metum gravem passio, eò quòd fecerit, quod prudenter debuit, eligendo minus malum pro majori, non autem subvenit, ubi metus est levis, quia metum talem passus leviter & imprudenter ad rem tam gravem, ut est votum, motus est. Hanc sententiam tenet Sā tam ingenuina, quā expurgata editione v. metus n. 3. reputans contrariam non tutam, Sanch. lib. 4. in Decal. cap. 3. n. 24. citans pto eādem Sotum Lud. Lopez Valent. Azor. aliòsque. Eundem sequitur Tamb. in terminis. Fill. Lay. Bass. videntur quoque eandem tenere, dum loquentes de metu irritante votum, semper loquuntur tantum de metu gravi injustè ad extorquendum votum incusso. Et ulterius à paritate matrimonij probari potest ex Sanch. lib. 4. de Sacr. matrimonij disp. 17. n. 3. Item à paritate professionis religiosæ, quæ non est irrita, si solum fiat ex metu levi, quod Sanch. expressè probat ex c. penult. de his quæ vi &c. & c. 1. eod. tit. Item ex lege nec timorem 7. ff. de eo, quod metus causâ &c. Ex quibus inferitur universim vota metu levi solum emissā esse valida.

Ad

Ad
quoad
ges in
ptioni
æquit
qui co
incom
metus
set vo
volun
Unde
major
valere
fecit
metu
tamen
clesiæ
ter a
passus
nus n
mort
trati
spond
bet e
tem
quia
ipsum
comp
vis v

Ad rationes oppositas respondendum quoad primum, negando, quod Jus vel Leges in foro externo innitantur presumptioni adductæ, sed innituntur naturali æquitati, quâ dictatur subveniendum ei, qui constanter & viriliter agit, non autem inconstantibus & levibus: & licet talis metus sit causa, sine qua non factum fuisset votum, non tamen est causa defectus voluntarij requisiti, de quo disputamus. Unde etiam ad secundum negatur causalis majoris, ita absolutè allata, aliàs enim non valeret votum ex metu gravi ab intrinseco v. g. naufragio factum, item ex tali metu operans excusaretur à mortali, quod tamen non admittitur. Ratio ergo Ecclesiæ est, quod stante metu gravi prudenter ac justè turbetur, ac timeat metum passus, agatque rationabiliter eligendo minus malum v. g. votum pro majore e. g. morte, unde etiam huic Jus afflittit. Contrarium est in nostro casu. Ad tertium respondéo: distinguendo causalem, quia habet eundem effectum impediendi libertatem ex vana apprehensione nego causalem, quia habet eundem effectum ex gravitate ipsius metus cum huius generis personis comparati concedo causalem. Unde gravis vel levis metus, cum respectu etiam ad perso-

personas acceptus, non est mensurandus ex vana apprehensione unius vel alterius, sed quod respectu talium personarum bene ab ijs percepto ac ponderato malo communiter faciat iuste & graviter timere. Ad ultimum respondeo, restitutionem consurgere jure naturæ ex iniustitia admissa, unde non est mirum, quod cum quis æquè gravem iniustitiam committere possit inferendo tantum levem, ac inferendo gravem, acceptus restituere teneatur.

Ex quibus inferitur, seu potius supponitur: Contra Cardinal. Sylvest. aliosque Neotericos, vota etiam simplicia, ex metu gravi iniuste ad extorquendum votum incusso emissa, esse invalida & nulla, idque quamquam vovens etiam tali casu habuerit intentionem sese obligandi.

Ratio est, quod supra-memoratum c. i. de his, quæ vi &c. declarando irritam esse professionem feminæ tali metu emissam, innitatur metui, seu rationem refundat in metum, qui supponitur idem in voto solenni, quàm simpliciter: & quia tam votum simplex, quàm solenne est opus consilij, suamque habet perpetuitatem (licet in voto solenni in rarissimo tantum casu dispensari possit, in voto autem simplici facillime in talibus circumstantijs) communi DD.

pla

placito idem textus extenditur etiam ad vota simplicia.

Præterea etfi nec ille Textus sit expressè irritans illam professionem, sed magis supponat propter præfatum metum irritatam, nec constet, ubi utriusquè, alteriusvè irritatio scripta habeatur, nec etiam ille Textus expressè loquatur de voto simplici, habetur tamen id traditione omnium ferè DD. & forsan olim scripta fuit, ac littera scripta perijt, observatio perdurat. Sic Sanch. l. 4. in dec. c. 3. n. 12. citans pro hac quàm plurimos DD.

Neque obest, quòd vovens habuerit animum se in tali metu obligandi, quia Ecclesia non irritat illam professionem, & reliqua vota ideò, quòd vovens non habuerit animum se obligandi, tali enim casu ex ipsa reinatura irritum esset votum, cùm obligatio sit de essentia voti; Sed irritat propter metum prædictum, adeòque sicuti matrimonium clandestinum est nullum, utut partes habeant animum sese obligandi, sic etiam votum tali metu emissum ab Ecclesia redditur irritum, utut vovens habeat animum se obligandi.

Neque obest 2. juramentum tali metu extortum esse validum, & solùm per Ecclesiam relaxandum, quia Ecclesia talia juramenta

ramenta, non irritat, uti prædicta vota,
quemadmodum communis est DD. opi-
nio.

*Resolvit Salisburgi in Benedicti-
na, & Archi-Episcopali U-
niversitate, sub Reverendo,
Religioso Patre JOSEPHO
DRESCHER, Monacho Be-
nedictino, ad S. Lambertum
in Styria Professo, SS. Theo-
logiæ Doctore, ac p. t. Casuum
Conscientiæ Professore Ordina-
rio, Ornat. & Doctissimus
Dominus Mag. THOMAS
MAYLISER, Celsissimi &
Reverendissimi Principis A-
lumnus. 1674. Die 10.
Februarij.*

T
Erro



ingre
Erro
gida
filent
nent
ERR
equi
que
huc
sem.
mea
tum
errat
igno
(qu
quor
Qui

CASUS II.

TRIALOGUS.

Errorillum Sartorem inter, &
Ignorantiam Netricem, ac
Judicem moralem Theo-
logiam.



RR. Non te ducam, amata igno-
rantia, IGNO. cur sic? laboro
ignorantiâ. ERR. Votum de Sa-
cra Carthusianorum Religione

ingredienda non longè ab hinc edidi. IG.
Errorille, fortè (ut nomen tibi est) erras? ri-
gida est his viris vita, Conversatio humana
silentio præteritur, perpetuâ à carnibus absti-
nentiâ hirsutoquè Cilicio Caro impugnatur.

ERR. Unde hæc tibi Ignorantiæ? de silentio
equidem scivi, carnibus autem illos vesci, ne-
que ita rigidè, & perpetuo vestiri cilicio ad-
huc judico, quin nec vovissem, si hæc novis-
sem. IG. ut totus Error es, mi Errorille,
mea hoc Ignorantia novit, te ad nihil obliga-
tum esse, meus eris, quàm juvat quandoque
errasse. ERR. uti video doctrina, non
ignorantia mea es tu. IGN. Nunquam
(quod Authoribus commune est) audistin?
quod error in substantia irritet Votum? ERR.
Quid ni, ast error non fuit in substantia, sed

solum in accidentibus. IGN. Si error circa substantiam irritat votum, ergo etiam error circa qualitates, aut accidentales circumstantias irritabit votum, præsertim si sit antecedens, & causa voti, uti fuit in tuo Voto. ERR. Dignam sanè ignorantiam fecisses consequentiam, nisi te ultima iuvarent verba, ex quibus & spes libertatis affulget. Nam me legisse memini apud Sanch. de Matr. lib. 10. diff. 9. n. 15. Item apud eundem l. 4. in Det. al. c. 2. n. 18. sequentem Regulam. *vovens non obligatur ultra id, ad quod, si cogitasset tempore emissi voti voluisset obligari.* Item *Voventem non obligari ex eventu, quem excepisset, si ei dum vovit, occurrisset, vel de quo tunc interrogatus respondisset, mentem suam non esse in eo eventu se obligare, quamvis absolute voverit, nihil de ijs eventibus cogitans.* Pro his regulis citat idem Sanch. utroque loco quamplurimos Authores, inter quos Anton. Sylv. Hostiens. & Navar. in sum. Lat. c. 18. n. 7. in fine. Cum quibus regulis etiam illa multorum D D. coincidit, quod scilicet id liberet voti obligatione, quod si à principio accidisset, aut notum fuisset, impediret illud fieri. Ex quibus recentissimè quidam Clarissimus & Consultissimus generaliter attendendum ait, an quis eventu ignorato præcognito vovisset, vel non, si non vovisset, deficit perfecta voluntas in talibus circumstantiis, sive jam illud ignoratum ad objectum promissionis pertineat, sive non. Atque has regulas applicant, quando error

etiam

etiam solum est in causa merè impulsiva, vel in circumstantiis solum accidentalibus, notabiliter tamen rei statum mutantibus, dummodo error det causam voto, Et ego quidem, ne ignores ignorantia, has regulas intelligo eodem modo, sive error hic antecédens sit circa qualitates, ac circumstantias tempore voti, & ab initio non existentes, sive tantum successu temporis deficientes. Rationes autem harum regularum redduntur. *Primò*: Quia votum, utpotè liberalis promissio, non obligat plus, quam vovens intenderit se obligare: at in casu similis erroris vovens (sicut & ego) non vult se obligare, ergo. *Secundò*: Sicut in generali concessione non veniunt ea, quæ quis non esset verisimiliter in specie concessurus, c. *in generali*, de R. 7. in 6. ita in promissione ij eventus minimè comprehenduntur; quos in speciali cum his, vel illis circumstantiis præcognitis, exciperet vovens, dum promissit. Neq; etiam hinc valet, quæ his Authöribus opponitur, paritas ab alijs contractibus inter homines, qui non rescinduntur ob difficultates postea emergentes, quibus prævisis non fuissent initi, nam cum ij fiant inter homines, vix ulla essent firmæ commercia, admisa semel hâc doctrina: at quia votum fit Deo, qui perfectissimè noscit voluntatem hominum, non censetur acceptare illud in ijs circumstantiis, quas si prævidissemus, votum non fecissemus, nimis enim durum

est dicere, quòd Deus me obliget ex mea voluntate in illo casu, & circumstantia, ad quam ipse scit, quod voluntas mea se non extendet. Quod adhuc ex doctrina *Molinae*, & aliorum confirmant, docentium, votentem jejunium singulis sextis ferijs non teneri, si Natalis Domini in diem Veneris incidat. Accedit quod ulterius dicunt, nisi juxta has regulas procedatur, & Confessarijs, & pœnitentibus plurimas difficultates & scrupulos obventuros; atq; sic homines à meritorio votendo actu deterrebuntur, pro quo citant *Lay. de Vot. loc. 3. n. 4.* Horum ego DD. authoritati, hincque gravibus rationibus insitens fixum teneo, me à voto liberum, & solutum esse, quò enim fieri poterit, ut tot Clarissimis ducentibus & docentibus aberrem.

Et quod magis animum levat, mea ignorantia est: ex iisdem principijs & fundamentis me alio adhuc voto liberatum video, quod è gravi morbo convalescens edidi; scilicet peregrinationem ad magnam gratiarum Matrem Cellensem, ex fine agendi ibidem gratias Deo, Beatæq; Virgini, accedente etiam, tamquam causâ impulsivâ cupiditate colloquendi meo fratri ibidem (quemadmodum rehat commoranti, quem tamen jam pridem & obiisse, & obiisse nunc constat. Namq; (ut credo percepisti) dicunt, illas regulas etiam ad causas voti merè impulsivas esse applicandas, modò (sicuti ego me tunc temporis ha-

bituali
illis no
nò fu
Error
tangis
confil

En
furti n
simula
cerem
timan
& ad
mina
bere,
dem f
obliga
propo
Ad q
tam p
soluta
beto.

Valen
Sanch.
démq
tenere
quia
sed p
voti,
test.
prom
prope

bituali

bitualiter constitutum fuisse firmiter iudico) illis non existentibus & sic præcognitis votum nõ fuisset emissum. Ign. satis subtiliter hucusq; Errorille, quàm bono omine sartor es tu, acutangis omnia : etiam mihi, amabo, hodie à consilijs esto.

En Netricem professione me noscis, itaq; furti non vulgaris me (quamquam falsò) insinulavit nonnulla dominarum, inde in carcerem detrusa, atq; in eo meâ ignorantia legitimam purgationem non adferente, diutius & ad Nauseam detenta, & ipsa coram illa Dominâ vovi, si carcere liberarer, nunquam nubere, semperq; illi Dominae servire, quod quidem feci animo verè promittendi, meq; Deo obligandi, quamvis firmum simul habuerim propositum, nunquam exequendi promissum. Ad quid nunc me carcere liberatam obligatam putas? ERR. carcere liberata, & voto soluta es. Atque si Errorillo non credas, habeto fidem viro in moralibus celeberrimo *Valentia* 2, 2. *Disp.* 6 q. 6. p. 1. *Calum.* 4. citato à *Sanch. & Tamb* qui clarissimè pro te stat, eandemque, *Less. l. 2. de voto c. 40. dub. 1. n. 7.* ait tenere quosdã viros doctos. Rationem dant, quia nulla res absque sua Essentia esse potest, sed propositum est (uti dicunt) de Essentia voti, ergo sine proposito votum esse non potest. 2. dicunt non posse simul stare verum promittendi, & se obligandi animum, cum proposito rem promissam non exequendi. 3.

Votum est opus bonum, utpotè actus Religionis: qui autem vovet animo non adimplendi rem promissam, non facit opus bonum, sed peccatum, ergo tale votum non est verum votum.

IGN. Verumnè quod ais? ERR. Verissimum; IGNO. Sed unde tibi horum notitia nunquid Norimberga? ERR. Esto secura, & scito ignorantia, duodecim integerrimis annis studiosum egi, ast cùm in quem finem studerem, aut quomodo reliquum vitæ (patium opè studiorum meorum traducerem, ne semel quidem somniarem, semper de præfenti lætus, nunquam de futuro sollicitus studiosum pallio simulaveram, non texeram, hinc illis annis non plus, quàm linguam Latinam (& hanc satis barbaram) edoctus, reliquo vitæ tempore absque stipe, pane quotidiano (equidem & Militem & Monachum nauseaverat stomachus) frui liceret, opusculum hoc ultimum plurimorum similium confugium addidici, in quo diebus Festis, cum socijs computando vel valetudini, vel marsupio nocerem, quandoquè quædam legere delectat, quare hæcenus relata non tantum à me, quàm citatis authoribus tibi dicta scripscias velim. IGN. Evax! Juvax! salva res est. Interim Errorille vale. ERROR: Tu quoque ignorantia valeto.

THEOL. MOR. State Hirci, Capreaeque Quo cæcus cæcam? impofterum ut manum è tabula

è tabula
littera
dem i
videri

Eq
circa
to de
ri. A
plicita
quod
tates,
substan
censea
tiam,
substan
gnita,
ita exp
stantia
non co
tia, &
libera,
tie (&
redunc
llæ ci
ipsam
sentes,
materi
pruden
statu c
perpet
tabilita

est tabula mea; Nescitis, uti probè sensi, quam
litera lecta, non intellecta, noceat, & tu qui-
dem ita *Erroripsum* es, ut dum rem acu tangere
videris, integro, eoque rustico aberres pede.

Equidem verum est, te ob errorem illum
circa perpetuum jejunium, ac cilicium, vo-
to de ingredienda illa Religione non obliga-
ri. Ast non ex rationibus ita absolutè & sim-
pliciter adductis. Ratio autem hujus est,
quòd error hic antecedens circa tales quali-
tates, seu circumstantias, redundet in ipsam
substantiam rei promissæ, adeoque error sic
sensusatur circa ipsam rei promissæ substan-
tiam, atque adeo sicuti error circa ipsam
substantiam irritat votum, quia illa non co-
gnita, non potest esse voluntaria, & libera,
ita error circa similes qualitates, & circum-
stantias substantiales irritabit votum, quia ijs
non cognitis sensetur ignorari ipsa substan-
tia, & consequenter non esse voluntaria, &
libera. Quòd autem præfatæ circumstan-
tiæ (& consequenter etiam error circa illas)
redundent in ipsam substantiam, probatur.
Illæ circumstantiæ in præsentì redundant in
ipsam substantiam rei promissæ, quæ jam præ-
sentes, jam absentes ipsam voti objectum, seu
materiam promissam notabiliter mutant, ac
prudenter judicio, quasi in alio moraliter
statu constitunt, sed præfatæ circumstantiæ
perpetui Jejunij & Cilicii ignoratæ, sic no-
tabiliter mutant Religionem Carthusianorum,
est tabula

ergo præfata illæ circumstantiæ redundant in substantiam rei promissæ. Nam sicut prudentium iudicio longè alia foret Carthusianorum Religio, si prædictis ignoratis circumstantiis careret, ita notitia harum circumstantiarum longè aliam denotat Religionem, quàm ipse vovens errando circa illam habuerit in mente, & promissione. Est autem notabilitas hæc, vel gravitas circumstantiarum pensanda non absolutè & secundum se, sed cum ordine ad rem prout intentam, & promissam. Unde quando vovens peregrinationem putat distantiam esse 40. e. g. miliarium, & est in re distantia 45. miliarium, error circa hæc 5. miliaria non est notabilis, si verò putet distare 5. & distantia sit 10. miliarium, error circa hæc eadem 5. miliaria erit notabilis. Et ut *Errorille* facilius iudicare queas, quando error censeatur redundare in substantiam rei promissæ; Nota tunc communiter cenferi errorem circa substantiam, quando 1. est circa notabilem rei promissæ partem. 2. si fit circa ipsam materiam operis totam. 3. Si erretur circa personam, cui res promittitur, 4. cum erratur circa causam formalem. 5. quando erratur circa causam propriè finalem, etiam extrinsecam. 6. si erretur circa vim, seu obligationem voti. Et hæc, ne *Errorillus* erres, est ratio, cur voto Religionis solutus sis, ex qua etiam allatæ regulæ, tanquam ex fundamento

dame
regul
mus
tu no

Sec
lvi
vel il
inqua
dent
cère
oblat
perm
quot
si pet
virtu
tra N
vix
erit, i
succe
bus-p
Que
cum
dio f

Et
primò
ignor
um,
teip
mul
tinea

damento intelligendæ tibi sunt. Si enim illas regulas & rationes allatas non huc reducamus, aut sic explicemus, sed eo modo, quod tu non sine errore putas.

Sequitur 1. quod is, qui e. g. voluit ire, & ivit ad quendam locum, non iturus, si hoc, vel illud accidentale prævidisset; Sequitur inquam, quod vel non iverit, vel iverit quidem, sed non voluntariè. Sequitur 2. Licere quidpiam in scio Domino auferre, aut oblatum retinere, vel custodibus licitum esse permittere, ut aliquid Domino auferatur, quoties sciretur licentiam dandam à Domino, si peteretur, quamquam nec actualiter, nec virtualiter Dominus concedat, quod est contra *Navarr. de te cit. c. 17. n. 122.* Sequitur 3. vix ullum valere votum, quia haud ullum erit, in quo non sint, vel ab initio, vel saltem successu temporis aliquæ circumstantiæ, quibus præcogitis votum non fuisset emissum. Quæ nullatenus admittenda sunt. Unde cum grano, vel certè tibi *Error illo* cum medio salis intelligendæ sunt adductæ regulæ.

Et quidem primæ duæ regulæ veræ sunt primò; quando eventus, seu circumstantiæ ignoratæ non tantùm in virtute aliorum actuum, & habituum ipsius votantis, sed in virtute ipsius actûs votendi includuntur, atque simul in objecto tunc voluto, aut promisso contineantur saltem implicitè, & moraliter.

B 5 actuum

Quòd si verò, vel solum in virtute aliorum actuum, vel habituum voventis illæ circumstantiæ ignoratæ contineantur, vel in objecto tunc promisso tantum materialiter se habeant in ordine ad talem promissionem, Regula non subsistunt. In exemplo voveat Petrus eleemosynam Paulo pauperi, hoc votum erit validum, si Paulus verè pauper sit, quamquam sit fortè fur, quos Petrus omnino averfatur, eique hoc cognito nullatenus quidquam daret: quia nempe hic actus vovendi, necessariò includit, seu præsupponit paupertatem Pauli sublevandam, quæ etiam in Paulo hujus actus objecto, reverà continetur: & quia circumstantia furis continetur quidem in objecto, scilicet Paulo, sed solum materialiter, quia nempe non continetur in virtute actus vovendi eleemosynam, sed ad hunc impertinens est, ideo illa voto non obest, quamquam contineatur in virtute aliorum actuum, vel habituum. *Secundò* veræ sunt, si res ignorata, juxta superius dicta, sit ita notabilis, ut objectum promissum in alio moraliter statu constituat. Unde patet, non sufficere quamlibet habitualement tantum voluntatem sese obligandi, vel non obligandi, si hoc, vel illud notum fuisset, sed requiri, vel actualem, vel saltem virtualem; neque satis esse ad eximendum ab obligatione, vel ad obligandum, quòd quis hoc, vel illud fecisset, vel non; si hoc

aut il-

aut ill
queti
ret no
votu
est, h
aliqu
lud no
nalite
stanti
modu
tùm i
tiam
actu,
tualis
saltem
autem
tem v
ditio,
scend
luntat
i. ipsi
quon
cense
virtut
est, ad
gatio
actus
quo q
sicut
à testa

aliorum
 circum-
 obiecto
 habeant
 Regulæ
 Petrus
 um erit
 quam
 o aver-
 s quide
 pendi,
 uperta
 n Paulo
 tur : &
 quidem
 materia-
 virtute
 unc im-
 quam
 n acti-
 t, si res
 notabi-
 oraliter
 sufficere
 ntatem
 hoc, vel
 ualem,
 ad exi-
 andum,
 ; si hoc
 aut il-

aut illud cognovisset. Nec bonam esse conse-
 quetiam, vovens si talem circumstantiam sci-
 ret non voveret; ergo dum actu vovit, ejus
 votum involuntarium fuit. Nam aliud longè
 est, hominem quidpiam ita velle, ut si nosset
 aliquam circumstantiam aliter se habere, il-
 lud non voluisset, & aliud velle id conditio-
 naliter saltem virtute, scilicet si talis circum-
 stantia adsit, & non aliter; nam in primo,
 modus voluntatis ferendi in obiectum tan-
 tum infert, fore ut noluisse, si circumstan-
 tiam aliter se habere novisset, non verò quòd
 actu, vel virtute nolit, cum & voluntas vir-
 tualis prærequirat cognitionem actualem, vel
 saltem virtualem rei intentæ. In posteriori
 autem modo volendi, includitur actu, vel sal-
 tem virtute actus, quo quis non vult, nisi con-
 ditio, aut circumstantia subsistat. Ad digno-
 scendum autem, an sit talis conditionalis vo-
 luntas in vovente, vel non; consideranda est
 1. ipsa actionis substantia. 2. Finis voventis,
 quo motus est, circa quæ, si non sit error, non
 censentur reliqua ignorata tanquam conditio
 virtute actus appositæ. Quare, uti dictum
 est, ad inducendam obligationem, vel deobli-
 gationem, necessariò debet in vovente esse
 actus aliquis de præsentì, saltem virtualis,
 quo quis velit, aut nolit illud ignoratum. Et
 sicut non sufficienter colligitur esse quidpiam
 à testatore v. g. vel donatore dispositum, vel
 do-

donatum ex eo, quod certissimum sit fore, ut si hoc, vel illud scivissent, ita disposuissent, sed requiritur actus quidam actualis, quo actus vel saltem virtute testator, vel donator velit de ea re disponere, sic etiam requiritur in voto talis actualis, vel virtualis voluntas, quâ in presenti casu, si hanc, vel illam circumstantiam nosset, non voveat. Cujus ratio ulterior est, quod error reddat tantum illa involuntaria, supra quæ cadit, cum autem in similibus casibus cadat solum supra circumstantias accidentarias (uti supponimus, nam si substantiales jam dictum est) non autem supra ipsam substantiam, quæ potissimum in his spectanda est, reddet ad summum illas involuntarias, non autem ipsam substantiam; quare si circumstantiæ illæ sint inseparabiles substantia, erit tam ipsa substantia, quam illa circumstantiæ adimplendæ, quia accessorium sequitur principale, non è contra. Quæ omnia confirmari possunt sic; aliæ circumstantiæ accidentariæ ignoratæ (quibus tamen cognitis votum adhuc fuisset emissum) non sunt causa voti; quia id, quod nullo modo cognoscitur, non potest movere voluntatem ad volendum, vel nolendum; ergo propter eandem rationem circumstantiæ ignoratæ, (quibus cognitis votum non fuisset emissum) non retrahunt à vovendo, seu non reddunt

reddu
etiam
allat
Nam
luntat
tualit
diens
sit im
maju
impe
dit ja
inten
vel fir
men
nihil
etiam
versa
tender
to vot
voti o
enim
actus
tem,
subst
quor
ca el
assur
rore
infect
tùm

reddunt votum involuntarium. Ex quibus etiam uti spero, *Errorille* capies, quomodo te allatam tertiam regulam intelligere oporteat. Nam & hæc vera est, si illud impediens voluntatem votendi, vel sit actualiter, aut virtualiter tale tempore voti, vel si illud impediens teneat se ex parte rei promissæ, eò, quòd sit impossibile, malum indifferens, impediens majus bonum &c. Aliundè quod tantum impediret actum votendi, actu non impedit jam factum, quia licet vovens possit suam intentionem alligare ad certam conditionem, vel finem extrinsecum quemcunque, quia tamen actu hoc non fecit, sed tantum fecisset, nihil impedit voti obligationem. Atque sic etiam tibi intelligenda est illa ultima, & universalissima regula adducta, nempe *unicè attendendum esse, an quis eventu ignorato præcognito vovisset, vel non, si non vovisset, esse liberum à voti obligatione, propter defectum voluntarij*. Hoc enim solum verum est, si eventus ignoratus actualiter vel virtualiter influat in voluntatem, ut censeatur nolle, aut si transeat in ipsam substantiam rei promissæ juxta dicta. Nam quomodo esse potest defectus voluntarij circa objectum, quod satis cognitum liberè fuit assumptum, quamquam fortè deficiente errore, non fuisset assumptum; factum enim infectum fieri nequit per id, per quod tantum fuisset non factum, cum interim factum sit.

fit. Et sic sentiunt *Sanch.* l. 4. in decal. c. 2. n. 5. vocans hanc difficultatem difficillimam. *Idem* l. 10. de Matr. disp. 9. n. 15. *Sa v. votum* n. 19. *Leß.* l. 2. de voto c. 40. du 2. *Lay.* l. 4. tr. 4. c. 1. n. 5. *Tamb.* l. 3 in Decal. c. 13. n. 4. & 5. *Fillius* *tus*, *Basens*, aliique ab his citati.

Ad argumenta pro te adducta responsio factis liquet ex dictis.

Nunc circa alterum tuum votum, nempe peregrinationis Cellensis, pauca.

Et ne toto coelo *Errorillus* aberres, scias velim, te hoc voto obligatum manere. Nam præterquam, quod prædicta nonnihil etiam in præsentī probent; Error in causa merè impulsiva non invalidat votum, etsi quis habitualiter ita constitutus fuerit, ut absque illo errore non vovisset; sed in tuo voto, (ut ipse dicis) fuit error tantum in causa merè impulsiva, ergo non invalidat votum. *MA. PROBARUR.* Causa merè impulsiva subsistens, & rectè apprehensa, non operatur voluntarium simpliciter, seu non movet ad disponendum vel movendum simpliciter, sed solum secundum quid, & secundum promptitudinem; ergo etiam error circa causam merè impulsivam non irritabit, seu annullabit votum simpliciter, sed solum promptitudinem hoc est, si scivisset causam impulsivam non subsistere non tam promptè vovisset, quod quia præsupponit votum jam secundum se absolute factum, non potest illud annullare. Quod ult-

terius
votum
& con
siva h
in cau
votum
hunc
talem
luntat
merè
luntat
fert. M
impul
termin
ergo
Tu
saltem
bere n
Sicut
rem e
perien
aliud
volun
sicut
frang
tum v
beat p
Et ha
ubi di
primè
Fillius
terius

terius confirmatur. Error non reddit irritum votum, nisi in quantum aufert voluntarium, & consensum; sed error in causa merè impulsiva hunc consensum non aufert, ergo error in causa merè impulsiva non reddit irritum votum. MI. PROBATUR, illud non aufert hunc consensum, quod necessariò præsupponit talem consensum, & determinationem voluntatis quoad substantiam, sed error in causa merè impulsiva talem determinationem voluntatis jam præsupponit; ergo hanc non aufert. MI. ITERUM PROBATUR: ipsa causa merè impulsiva præsupponit voluntatem jam determinatam quoad substantiam v. gr. voti, ergo & error circè illam.

Tu tandem *ignorantia* (ut paucis tecum) saltem, te voto obligatam non ignores; nubere non licet. Rationem, si capax sis, audis. Sicut enim aliud omninò est ipsa obligatio rem exequendi, & aliud (uti pro dolor experientia docet) executio actualis, ita etiam aliud erit obligatio rem exequendi, & aliud voluntas, aut propositum exequendi. Quare sicut votum valet, & obligat, licet actualiter frangatur, imò nunquam servetur; ita votum valebit, & obligabit, quamquam quis habeat propositum illud nunquam adimplendi. Et hanc tenent *Navar. in sum. Lat. c. 12. n. 38.* ubi dicit taliter voventem peccare dupliciter, primò vovendo, secundo non adimplendo. *Fillinc. tract. 26. c. 1. n. 7. Sanch. in decal. l. 4. c.*

1. n. 23. Item l. 1. de Matr. disp. 9. à n. 2. Sa. v.
votum n. 6. Less. de just. & jure l. 2. c. 40. dub. 1.
n. 7. Lay. l. 4. tit. 4. c. 1. n. 2. Tamb. l. 3. in de-
cal. c. 12. §. 1. n. 4. Bassau v. votum n. 8. & alii
passim.

Pro solutione argumentorum pro te allatorum nota 1. aliud esse propositum se obligandi, aliud rem promissam exequendi, primum est de essentia, secundum non. 2. Sufficere ad valorem voti, ut sit opus bonum ex objecto, nec obesse, quòd vitietur extrinsecè. Atque hæc pro nunc tibi Errorillo, & Ignorantia dictæ sufficiant. Dixit. Et ad nos, quid verò vobis videtur, ajebat. Placuit sapere cum sapientibus; Non errare cum errantibus. Ita

Resolvit Salisburgi in benedictina, & Archiepiscopali Universitate, sub Reverendo, Religioso, ac Clarissimo P. JOSEPHO DRESCHER Monacho Benedictino, ad S. Lambertum in Styria professo, SS. Theologia Doctore, & p. t. casuum conscientie Professore Ordinario; Ornat. & Doctissimus Dominus JOHANNES BAPTISTA LAIMINGER Celsissimi & Reverendissimi Principis &c. &c. Alumnus. Anno 1674. Die 3. Martij.

CASUS III.



RO - CROESUS, nihil habens,
omnia quasi possidens, tunc
MAXIMUM habuit NIHIL,
dum nihilo minus haberet,
scilicet plus debuit, quam
habuit. Sic non suo, sed a-
lieno ære gravis, curis oppressus, morte su-
bita (vel, ut ajunt, pelle) omne solvit debi-
bitum. Huic ab intestato successit ex asse-
heres MALEFAUSTUS; quique non jejunam
sperans offam, cum gaudio hæredita.æ adiit.
At, non longa mora; versus est in luctum
chorus, nullo confectio inventario, solutis
creditoribus, DEBITISQUE DEO LAUDI-
bus, & vix ipsâ sepulturâ defuncti, reperit
se somnium somniâsse, de hæreditate nil, ni-
si vacuum dari doctus. Et quod malorum
erat pessimum, hoc ipsum NIHIL permagni
constitit, namq; ad plurima vota realia de-
functi, ex proprio peculio persolvenda, à ma-
gistratu ob non confectum inventarium
coactus erat, quæ miser etiâ persolvit. Vovit
nihilominus & ipse his in miserijs constitutus
se 100. in Eleemosynam daturum, si lucrum
ex negotiatione vini reportet; quod tamen
malè vertit fortuna, cum potius in alijs etiam
bonis damnum passus sit. Inde aut despe-
ratione,

ratione, aut pauperie motus, votum sed
 ingrediendi Religionem, non tamen ab
 que aliquali prudentia, & conditione
 Confessarium interrogaverit; secundò,
 Confessarius interrogatus liberè hoc Con
 lij dederit. Verùm, bona proposita, ac
 violenta rarò durant, pœnituit voti, quæ
 omni vi, ac fraude, ut tantùm voto non co
 ligetur, Confessarium, ne daret hoc consilium
 impedire conatus erat. Nihilominus Con
 fessarius pro voto servando consilium dedit
 Vovit itaque religionem, iterum tamen si
 conditione, si & ipse morietur. Tandem
 & religiosus post sacram professionem, ja
 non MALE-FAUSTUS, sed VERE-FAUSTUS
 inscijs superioribus vovit singulis diebus
 citare unum Rosarium. Nunc

Quærit MALE-FAUSTUS primò: An
 eo, quòd ipse hæres, inventarium non con
 fecerat, atque à Judice condemnatus fuerat
 obligatus sit in conscientia ad vota Iro-Cro
 si, ultra vires aditæ hæreditatis ex prop
 peculio persolvenda?

Videtur, quod sic. Et quidem supponit
 tur cum communissima, hærcdem (non quod
 dem ex vi voti, aut virtute religionis) omni
 jure obligari ad vota defuncti realia persol
 venda, utpote qui hæreditatem unà cum
 mnis annexis juribus, & oneribus aditæ
 in personam defuncti succedit, eamque
 præsentem

præsentat. His præsuppositis pro affirmativa opi-
 nione, ratio est prima, ex Palud. 4. d. 38. q. 4.
 a. 3. n. 33. & D. Anton. citatis à Sanch. infraco-
 tando, quod L. finalis C. de jure deliberandi sta-
 tuat hæredem non conficientem inventa-
 rium, teneri ultra vires hæreditatis; hæc au-
 tem lex justa est, non innitens præsumptio-
 ni; Ergo servanda, & quidem etiam in foro
 conscientiæ. 2. Licet inniteretur præsum-
 ptioni, non tamen ex eo, quod lex cuicun-
 que innitatur præsumptioni, censendum est
 illam desinere obligare in foro conscientiæ.
 3. Quamquam non fuisset obligatus vi legis,
 fuisset tamen obligatus ex sententia Judicis,
 seu Magistratûs, cui etiam in foro conscien-
 tiæ obtemperandum. 4. Tandem ratio est
 ab autoritate, & simul à pari, docent enim
 quidam hoc ipsum ex eadem lege circa debi-
 ta defuncti solvenda, inter quos citatur Covar.
 Molin: Valascus; Ergo etiam idem tenendum
 est, de votis solvendis. Sed

Respondendum est negativè intelligendo
 de foro conscientiæ. Ratio est 1. Hæres
 in tantum obligatur ad debita, ac vota rea-
 lia defuncti persolvenda, in quantum est hæ-
 res, & in personam defuncti succedit, eamq;
 repræsentat; ast non est hæres neque succe-
 dit in personam defuncti, aut eam repræsen-
 tat in suis proprijs, vel in alienis bonis, sed
 solum in bonis defuncti; ergo non obliga-
 tur,

tur ad debita, aut vota ejusdem realia per solvenda, nisi quoad bona defuncti se extendunt. 2. Hæres tenetur loco personæ defuncti, sed ipse defunctus non tenetur persolvere vota sua ultra id, quod ipse habet, & potest ex suis: ergo neque hæres tenetur ultra id, quod ex hæreditate habet, & ex ea persolvere potest. 3. Lex, quæ innititur falsæ præsumptioni, non obligat in conscientia, sed præfata lex innititur falsæ præsumptioni, uti patet; Ergo non obligat in conscientia. Probatur 4. Lex purè pænalis non obligat in conscientia, quod supponimus, sed hæc est lex purè pænalis ergo, & hanc sententiam tenent. *Sanch. l. 4. c. 15. in Decal. n. 36. & 37. Bonacin. Tom. 2. disp. 4. q. 2. p. 5. §. 2. n. 4. Lay. l. 4. Tract. 4. c. 3. n. 3. Bassiens V. votum 3. n. 17. Castro pal. p. 3. n. 15. disp. 1. p. 16. n. 2. & 4. Tamb. l. 3. c. 13. §. 4. n. 3. aliique plurimi apud eosdem. Et his ad argumenta pro affirmativa opinione allata.*

Respons. Et quidem ad primum jam satis patet, quia præsumit inventarium non fuisse confectum, ut hæres quædam bona sibi occultare possit. Ad 2. Resp. Legem, quæ præsumit singulare aliquod, seu particulare factum: præsumptione, ob veritatem contrariam, non subsistente, non obligare in

consci
siropal.

l. 1. Tr
taliter

Rel
cundū

propte
in con

gabit,
militar

modu
autem

obtem
tione,

ration
tandu

Ad
dum,

rum.

Qu
gotiat

nec re
nis æc

illud v
verfin

dition
liget,

tam a
forma

detur

conscientia, uti docet *Sanch. cit. n. 37. Castropal. p. 1. Tract. 3. Diss. 1. p. 14. a. n. 12. Lay. l. 1. Tr. 4. c. 21. n. 4. aliique*; Sed hæc lex est taliter præsumens, uti docent iidem, ergo.

Resp. ad 3. Cùm Judex ex lege, seu secundum legem debeat ferre sententiam, si hæc propter falsam præsumptionem non obligat in conscientia, neque sententia Judicis obligabit, utpote ex lege suam vim habens, & similiter falsæ præsumptioni innitēs, quemadmodum docent omnes præfati Doctores. Si autem ad evitandum scandalum publicum obtemperet, poterit uti occultâ compensatione, ut docet *Castropal. cit. supra*; quia nec ratione legis, nec debiti naturalis, sed ad evitandum scandalum hoc factum est.

Ad 4. Resp. esse pariformiter discurrendum, undè sicut unum negatur, ita & alterum.

Quærit 2. An, quamvis ex prædicta negotiatione lucrum non reportasset, (sicut nec reportavit) habuisset tamen ex alijs bonis æquivalens lucrum, obligatus fuisset ad illud votum persolvendum? Quod est universim quærere, an ad hoc, ut votum conditionatum fiat absolutum, & absolutè obliget, sufficiat conditionem fuisse adimpletam æquivalenter, vel debeat esse impleta formaliter sub sua specie & forma? Et videtur non sufficere esse solum æquivalenter

adimpletam, sed debere esse adimpletam formaliter. Ita censet *Castropal. Tr. 15. Disp. 1. p. 17. n. 5.* & cum illo *Tamb. l. 3. cap. 12. §. 4. n. 4.* antequam autem id ipsum probetur.

Præsup. primò: Quòd, si constet votentis expressam intentionem fuisse præcisè illa numero & forma conditione se obligandi, & non sub alia, illum non obligari, formaliter illa ipsa numero conditio ponitur.

Præsup. 2. Quòd, si constet votentis expressam intentionem fuisse se se obligandi quomodocunq; adimpleta fuerit conditio, in se formaliter, seu in alio æquivalenter, illum obligari, si solùm æquivalenter adimpleta sit conditio.

Præsup. 3. Malefausti intentionem intra votendum se nec primo, nec secundo modo habuisse; neque etiam ejus intentionem fuisse, sic mediante voto obtinendi divitias, seu lucrum illud speratum: sed simpliciter præfatam conditionem fuisse à Malefausto additam, quia positâ illâ conditionem putabat, se commodius, & facilius Eleemosynam elargiri posse; quas ipsas intentiones colligere, aut deprehendere oportet, ex motivo votentem; nam si in præsentis finis movens, fuisset ipsum lucrum, cujus amoris movisset, & sic ipsa conditio fuisset & finis, aliter foret discurrendum, quàm si finis hujus

fuit (ut
leemosy
fit major
supponit
Ratio
primò,
quisque
si quom
commo
quo ips
impedi
nerat;
scere.
2. C
specific
matron
Maxim
3. C
tamqu
nem à
fit opu
imple
in non
tim l.
§. si cu
est, ex
obliga
ista co
4.
quis t

fuit (uti fuisse supponitur) ipsa honestas Eleemosynæ, conditio autem tantum apposita sit majoris commoditatis gratiâ. His præsuppositis

Ratio pro hac prima parte negativa est primò, quòd Malefautus in præsentì (& sic quisque alius in simili) non se obligaverit, si quomodocunq; cesset impedimentum, vel commoditas adveniat, sed si cesset eo modo, quo ipse expressit: at tali modo non cessavit impedimentum, neque commoditas adveniat; ergo non debet se obligatum agnoscere.

2. Conditionem debere adimpleri in sua specifica forma præter communem existimationem: habetur ex *l. qui heredi §. 1. & l. Marcius ff. de conditionibus & demonstrationibus.*

3. Quamquam conditiones, quæ sunt tamquam via, medium, & dispositio ad finem à vovente intentum obtinendum, non sit opus formaliter sub sua specie & forma impleri, uti secundum *Castrop. cit.* habetur in nonnullis juris dispositionibus, ac præsertim *l. servis C. de Legatis. & l. Fidei Commissa. §. si cui ita, ff. de Legatis.* quia tamen id solum est, ex juris dispositione, Votorum autem obligatio non sit ex lege publica, nihil facit ista conditionum distinctio pro præsentì.

4. Non sufficit ad voti obligationem, ut quis se voto obligasset, si hoc vel illud prævidisset,

diffet, uti à contrario ex dictis patet; ergo
 rter non sufficiet ad voti obligationem, licet
 malefaustus etiam vovisset, si prævídisset
 re æquivalenter adimplendam conditionem.

5. Quando executioni voti præfixum
 certum tempus, eò quòd antea sit impe-
 dimentum, licet prius ante adventum præfixi
 temporis cesset impedimentum, non tamen
 obligat votum, nisi revera id ipsum tempus
 præfixum advenerit; ergo similiter in adjecta
 præfenti conditione discurrendum erit.

Sed contra respondendum est, valere male-
 fausti votum, & obligare. Ante probationem

Not: primò Conditionem aliam esse, quàm
 simul sit via, medium, dispositio, vel (ut alij
 præambulum ad finem intentum; & sic po-
 tiùs finem, & effectum ab homine intentum
 respicit, quàm se ipsam. Aliam, quæ non
 habet tamquam dispositio, medium &c. ad
 finem, & effectum intentum, & tunc potius
 ipsam respicit, factumquè ipsum, non vero
 aliquid aliud tanquam finem.

Not: secundò conditionem non tantum
 ordinatione juris, sed & naturâ ipsâ non rati-
 se habere tamquam viam, medium, vel dis-
 positionem ad finem intentum; unde non est
 mirum, quòd sic se habente conditione (quod
 ipsum satis etiam colligitur ex fine à vovente
 intento, voventem saltem virtualitèr in ipso
 fine intento talem etiam conditionem æquiva-

valen-

valente
 ordinat
 Juristis.

Nò
 adimpl
 esse viã
 ut ex e
 uti ex c
 què ver
 Proba
 in abso
 ditio ap
 vovent
 ta conc
 imple
 tet: qu
 ter; m
 lenter
 tio ex
 ordina
 & effe
 censetu
 nem, s
 ditio æ
 rum p
 (scilic
 portav
 tum su
 sed sol
 comm

valentem ad illum finem, ipsumque effectum ordinasse) quòd , inquam , loquamur cum Juristis.

Not: tertio , Conditionem æquipollenter adimpletam, quandoquè posse eodem modo esse viâ, ac dispositionē ad finem intentum, ita ut ex ea idem omnino sequatur effectus, sicuti ex conditione formaliter posita, quandoquè verò non. His positis nostra Responso

Probatur 1. Votum conditionatum transit in absolutū, & absolutè obligat, quando conditio apposita adimpletur juxta intentionem voventis, sed sic in præsentī fuisset adimpleta conditio apposita, si fuisset æquivalenter impleta; ergo absolutè obligasset. Major patet; quia votum simpliciter non obligat aliter; minor prob: quando conditio æquivalenter adimpleta, seu æquivalens adimpletio ex natura sua, & ex voventis intentione ordinata est, tanquam dispositio ad finem, & effectum eundem, à vovente intentum, censetur adimpleta juxta voventis intentionem, sed sic in præsentī casu se habuisset conditio æquivalenter adimpleta ergo. Mi: iterum prob: eò ipso, quòd apposita conditio (scilicet si lucrum ex negotiatione vini reportavero) neque addita fuerit expressè tantum sub hac forma, neque quomodocunque, sed solum tanquam via, & dispositio ad commodius, & facilius elargiendam Ele-

mosynam, eò inquam ipso censetur voveri respicit
voluisse saltem virtualiter esse contentus, ta; er
foret æquivalenter adimpleta, ergo. Quod propter
autem censetur virtualiter voluisse ita esse debea
contentus, prob: ulterius ex fine ejusdem tur in
voventis, gratiâ cujus conditionem appo tim si e
fuit, qui fuit dare Eleemosynam, quia sic verit ac
commoditatem, facilitatem, ac media h firm:
biturum speravit, ex quo sic formari poss non est
argumentum. cundum

Qui efficaciter vult finem, virtualiter fa
tem vult media ad illum; ergo cum in pre
senti efficaciter fuisset finis intentus, nem
commoditas &c. cujus causâ apposita fu
conditio, etiam saltem virtualiter sunt in
tenta media, sed non minus conditio æqu
valenter adimpleta fuisset medium, quã
formaliter adimpleta, ergo (nisi expre
fuisset facta exceptio) etiam fuit intentio. Religio

Nec obest, quod expressè tanquã condi
tio appositum fuerit illud determinatum lo
crum; nam intentio formalis, & express
unius medij non obest, quò minus eadem
intentio saltem virtualiter se etiam extend
ad alia media: hæc autem intentio virtuale
voventis colligi debet ex natura ipsius con
ditionis, & fine voventis. Mater
tat tur
nem, e
Sorore
de Patre
Mater
profess
geant.

Prob: vel confir: secundò quia conditio
tanquam medium, via, vel dispositio ad
nem intentum apposita non tam se ipsa
respo

Ad
primò
lesausi

respicit, quàm finem, ad quem est ordina-
ta; ergo nequè est tam propter se, quàm
propter finem intenta, ergo non est, quòd
debeat in se adimpleri, dummodo adimplea-
tur in ordine ad habendum finem, præfer-
tim si expressa voventis mens se non alliga-
verit ad illam tantùm. Quod ulterius con-
firm: quia primaria intentio in tali casu,
non est se alligare ad illam conditionem se-
cundum se formaliter, sed ad assequendum
facilius finem; ergo si per æquivalenter ad-
impletam conditionem idem habeatur est
adimpleta etiam conditio voventis, conse-
quenter non erit opus, ut conditio formaliter
adimpleatur. Et hanc tenet *Sanch. l. 4. c.*
23. n. 26. citans Sarmiento, *Menochium*, *Co-*
var: aliosque ex quo

Infertur idem dicendum, dum filius vovet
Religionem, si Pater mortuus fuerit, vel si
Mater vidua, aut soror nupserit, quia pu-
tat tunc commodius posse ingredi Religio-
nem, eò quòd credat, Patrem, Matrem, vel
Sororem hic, & nunc sua ope egere; Si dein-
de Pater ad pinguiorem redeat fortunam, vel
Mater, aut Soror moriatur, vel Religionem
professa fuerit, ut proinde ejus ope non indi-
geant.

Ad argum: in contrar: adducta Resp:
primò ad primum: disting: majorem, ma-
lefaustus non se obligavit explicitè & expres-
sè

sè quomodocunquè cessaret impedimen-
tum, vel commoditas adveniat; sed solum
si adveniat, sicut ipse expressit; conc: maj: non
non se obligavit quomodocunq; cessaret im-
pedimentum, vel commoditas adveniat, sed se-
lū sicut ipse expressit virtualiter, & implicite
nego majorem; & similiter distincta mino-
re, negatur consequentia. Nam licet expres-
sè tantum illud lucrum, pro conditione ap-
posuerat, implicite tamen, & virtualiter vo-
luit idem esse de aliis modis adimplendi con-
ditionem: uti ex dictis patet.

Ad secundum similiter Resp: sub disti-
ctione conditiones, quæ non sunt via, di-
spositio, vel medium ad finem intentum
debent in specifica forma adimpleri, juxta
citatas leges con:; conditiones, quæ sunt
via, dispositio, vel medium ad finem in-
tentum debent in specifica forma adimple-
ri neg: Nam de his aliæ leges, aliter lo-
quuntur. Ad tertium Resp: sufficere, quod
similes conditiones, seu conditionum adim-
pletiones, sint virtualiter intentæ, & ordi-
natæ à vovente ad finem intentum, cum in-
tentio volentis se obligare, etiam sit instar le-
gis privatæ. Ad quartum Resp: primò ra-
tionem cur obligatus, vel non obligatus
fuisse malefaustus, non esse in eo fundatam,
quod vovisset, vel non, si prævidisset con-
ditionem æquivalenter adimplendam; sed
quia actu se obligavit, quamquam sub con-
ditione,

ditione,
tentione
sia. Un
quod vo
fuit fue
pletâ co
cit tamen
dispositu
ad antec
cum cer
natione
obliget
minato
adjiciat
determin
poris, a
minus,
& quia
ant: &
Qu
fessariu
ligionis
tâ oper
rit? Q
cite im
luntate
Vide
sed deb
tio est
setur v
vetum

pedimen-
ed solùm
ma): non
flaret im-
iat, sed so-
mplicitè
ta mino-
et expre-
sione ap-
aliter vo-
endi con-
nb distin-
t via, di-
tentum
ri, juxta
quæ sunt
finem in-
adimple-
aliter lo-
ere, quò-
um adim-
, & ordi-
a, cùm in-
t instar le-
primò ra-
obligati
mandatam
lisset con-
am; se-
a sub con-
ditione

ditione, de cujus positione, & positionis in-
tentione in vovente, solùm est controver-
sia. Unde Resp: secundò licet non sufficiat,
quòd vovens habitualiter tantùm ita dispo-
situs fuerit, ut voluerit esse obligatus adim-
pletà conditione solùm æquivalenter, suffi-
cit tamen, si virtualiter intra vovendum ita
dispositus fuit. Ad quintum Resp: iterum
ad anteced: sub dist: si tempus adjiciatur
cum certa temporis differentia, & determi-
natione, in qua obliget, & extra quam non
obliget, ita ut obligatio sit temporì deter-
minato indivisibiliter annexa, conc: ant: si
adjiciatur absque certa differentia, atque
determinatione, & sic cum latitudine tem-
poris, ac solùm adjiciatur, tamquam ter-
minus, ultra quem non differatur executio,
& quia prius creditur impedimentum, neg:
ant: & sub eadem dist: conseq:

Quærit tertio an obligatus fuerit con-
fessarium interrogare, ut de ingrediendæ Re-
ligionis voto consilium caperet, vel an da-
tâ operâ hac quæstione supersedere potue-
rit? Quod est quærere, an vovens possit li-
cite impedire conditionem à sua libera vo-
luntate pendentem?

Videtur quòd non possit licitè impedire,
sed debeat in præsentì casu interrogare. Ra-
tio est primo, quòd is, qui vult votum, cen-
setur velle & media, sed malefaustus voluit
vetum, & confessarium interrogare est in
præ-

præsenti casu medium ad votum, & ad ipsum capiendum à confessario pro voto consilium, ergo ipsum interrogare, censetur malefaustus in præsenti voluisse, & intendisse. Subsumitur, sed debet vovens ponere, quæ intra vovendum ponenda voluit & intendit; ergo debet malefaustus ponere interrogationem, de qua quæritur. Secundo, vovere sub conditione à voventis libertate & voluntate liberè pendente, & nolle illam conditionem implere, esset opus inane & ridiculum; ergo ne inane ac ridiculum sit votum, oportet malefaustum appositam conditionem interrogandi confessarium adimplere. Tertio, cum adimpletio huius conditionis sit in libera voventis, seu (in præsenti) malefausti voluntate, censetur eò ipso adimpleta, ut consulatur voti favori. Sed

Resp: est cum communi, malefaustum (& ita quemvis alium in simili) potuisse liberè, & licite conditionem impedire, seu non ponere, nec obligatum fuisse interrogare confessarium pro consilio. Ita tamquam pro certo tenet Sanch. l. 4. in Decal. c. 23. n. 40. Filliucius tract. 26. c. 5. de voto n. 152: Lay. l. 4. tract. 4. c. 6. n. 2. Castropalpar. 3. t. 15. disp. 1. de voto. pu. 17. n. 6. Tamb. l. 3. c. 12. §. 6. n. 5. alique ab his dem eit: Ratio hujus responsionis breviter

est. Quòd vovens aliquid sub conditione à suamet libera voluntate pendente, censeatur ita vovere, ut sibi etiam liberum sit ponere illam conditionem, vel non; sed malefactus in præsentì sic vovit; ergo poterit etiam liberè ponere, vel non ponere conditionem, seu interrogationem. ma. prob: quia vovere sub tali conditione, est conditionem liberæ voluntatis dispositioni committere, ita ut censeatur nolle obligari, nisi dependenter à libera sua voluntate, quâ pro libitu possit conditionem velle ponere, vel non ponere; ergo. Minor etiam prob: quia supponitur præfatam interrogationem nequè esse aliquâ lege publicâ præceptam, nequè privatâ lege per votum sub obligatione positam; ergo illa interrogationis conditio pendet à libera malefacti voluntate.

Ad argumenta in contrarium, Resp: ad primum, quòd eo modo censeantur intenta, & volita media, quo modo est intentus finis, seu in præsentì votum, & consequenter eo modo etiam erunt media ponenda; sed votum fuit tantum sub conditione à libera voluntate pendente; ergo & media fuerunt tantum intenta sub libertate voluntatis ipsius vovens; ergo etiâ tantum pro libertate ponenda. Ad 2. dicit: ant: esset inane, & ridiculum, si tempore emissi voti, seu intra vovendum nollet adimplere appositam conditionem etiam liberam transeat ant: quia tunc per duas volun-

tates contrarias simul vellet, & nollet votum: esset inane, & ridiculum, si dein, primò ex postfacto liberè nolit ponere conditionem; negatur aut: & consequentia. Ad tertium dico non fieri contra favorem voti non ponendo liberè conditionem, quia primò votum absolutè nondum est. Secundò eò ipso, quòd valor hujus voti dependeat à libera conditione, poterit illa liberè poni vel non. Tertiò dico non posse prudenter censeri aliquam conditionem adimpletam, si illa nequè formaliter, nequè virtualiter sit posita; sed potiùs sit liberè posita negativè illius.

Quærit malefaustus quartò an peccaverit sic fraudulenter, & vi impediendo confessarium, ab illo consilio dando? Quod est querere an licitè quis possit vi, ac fraude impedire positionem conditionis appositæ, & alio dependentis, saltem quando positio conditionis nullâ lege prohibita est? Et videtur quòd liceat, & consequenter malefaustum non peccasse saltem contra votum, aut infidelitatem, quia malefaustus taliter votum non se obligavit, ad non impediendam conditionem, sed solùm ad exequendum votum positâ conditione; ergo quomodo cumque impedierit confessarium à dando consilium, non peccavit saltem contra votum, vel infidelitatem. Sed contra:

Responsum Dilectum contra conditionem c. 23. n. 152. La Castro: quos secus eosdem est omnino faustus dicit, ut transculat quoad conditionem suam votum licitè, & à sua de licitè taliter Inferendum sit utere, ac omnibus terat damna faustum Ad a fionem se obligat nem vi conditionis non se

Respo: est iterum cum communi omni-
um DD: malefaustum sic saltem indirectè
contra votum, & virtutem Religionis, aut
contra fidelitatem peccasse. Sic Sanchez: l. 4.
c. 23. n. 45. Fill: tract: 26. de voto c. 5. n.
152. Lay: l. 4. tract: 4. c. 6. n. 2. circa finem.
Castro: par: 3. tract: 15. disp. 1. p. 17. n. 7.
quos sequitur Tamb: cit. n. 6. alique apud
eosdem. Ratio hujus responsionis pariter
est omnium communis, quod nempe male-
faustus (& in simili quisque alius) sic voven-
do, ut conditionem ponendam in alienam
transulerit voluntatem, voluerit & ipse
quoad obligationem dependere ab aliena non
à sua voluntate; sed si potuisset dicto modo
licitè, & liberè impedire, non ab aliena, sed
à sua dependisset libertate; ergo non potuit
licitè tali modo impedire. Hinc

Infertur contra Sanchez: cit: malefausto li-
citum fuisse confessario persuadere, ab eo pe-
tere, ac rogare, ne consilium daret; his enim
omnibus positis confessarius adhuc liberè po-
terat dare consilium pro, vel contra male-
faustum.

Ad argumentum contra datam Respon-
sionem adductum, Resp: disting: ant: non
se obligavit ad non impediendam conditio-
nem vi vel fraude, ita ut libera positio con-
ditionis in altero non impediatur nego ant:
non se obligavit ad non impediendum alio
modo

modo transeat ante; & neg: conseq: Nam
eò ipso, quòd vivendo transulerit condi-
tionis adimpletionem in liberam alterius
voluntatem, etiam se obligavit, non inope-
dire alterum à libera positione conditionis
eo modo, quo alter deinde conditionem im-
berè ponere non possit.

At hinc nova oriri potest quæstio, an ma-
lefaustus vi, ac fraude impediendo condi-
sarium, ut tantum non obligetur voto, nec
tantum peccaverit, sed etiam ex postfacto
voto obligetur, ac si reverà conditio adim-
pleta esset?

Resp: quidquid Sanch: cit: cum aliis sat
probabiliter pro affirmativa adferat, nob:
cum Soar: Tom: 2. l. 4. c. 17. n. 20. Fil-
tract: 26 de voto c. 5. n. 158. Lay. cit. n.
& Castro: n. 12. Tamb. n. 7. non minus
probabile, talem non esse perinde voto obli-
gatum, si conditio ulterius poni non possit
(Nam si poni adhuc possit, oportet cessare
à violento, ac fraudulento impedimento)
Ratio est primò generalis, quia votum con-
ditionatum non obligat absolutè ad execu-
tionem, nisi sit adimpleta conditio;
quomòdocunque fuerit impedita conditio
illa vere non fuit impleta; ergo. 2. Si hoc
votum deberet obligare, id fieret, vel quod
malefaustus sic impediendo peccavit, vel
quia conditio adimpleta est; sed neutrum di-

ci po

ci potest
sive viol
talis dici
stitutio
humanis
non tene
ce suppl
stare.

non est in

Nequ
lenter in
libus vo
censeant

stet, ut c
talis me

sè contr

nolit ob

non fuer

conditio

presum

sessarius

gativa;

tionem

quando

tè quæ

maxim

vovent

natur v

se possit

N

ci potest, non primum, quia peccatum hoc, siue violatio promissionis divinæ (si propriè talis dici debeat) non inducit aliquam restitutionem, aut compensationem, sicut in humanis; unde qui violavit aliquod votum, non tenetur (regulariter loquendo) aliâ vice supplere, vel aliquid aliud loco illius præstare. Non secundum, quia reverâ conditio non est impleta.

Nequè dicas esse virtualiter, seu æquivalenter impletam, quia hæc censeretur in similibus votis fuisse voventium mens, quòd censeantur velle obligari, si per alterum non stet, ut consulat &c. nam contra est, quòd talis mens præsumi non possit, ubi expressè contraria adest, sicut in præsentem est, quòd nolit obligari, si illa conditio, seu consilium non fuerit positum. Præterea hæc appposita conditio est positiva, altera autem conditio præsumpta, nempe in præsentem, si per confessarium non steterit dare consilium, est negativa; unde non debet cènseri hanc conditionem virtualiter intendisse voventem, quando alteram positivam apposuit, utpotè quæ sunt contrariæ conditiones. Et vel maximè talis intentio præsumi non debet de vovente, dum de illa nil cogitavit, atquè conatur vel maximè impedire conditionem à se positam.

Nihilominus tenebatur malefactus,

D 2 quam-

quamdiu adhuc conditio impleri poterat, res integra erat, abstinere ab illo, illicito modo impediendi, uti patet ex dictis.

Sed quid si confessarius sic impeditus, potius diffuassisset Religionem, deinde cessante Malefausto malitiosè impedire, consuluisset? Resp: si Malefausti intentio fuit dependere tantum à primo consilio, tamquam à conditione, non fuisse obligatum ad Religionem posita diffuassione ejusdem. Sin autem intentio fuit dependere simpliciter à consilio, quando dando, erit in presenti casu obligatus; quia sic satis impleta censetur conditio.

Quærit quintò, an ejus votum sub conditione si & ipse morietur obliget? & quando? quod est simpliciter quærere, quando obliget votum sub conditione necessaria. Et videtur obligare primò, quando posita conditio, possètque probari sic, votum conditionatum incipit obligare ad executionem primò verificata conditione; sed quando non existit conditio; non est verificata conditio, ergo quando illa conditio non existit, non obligat Votum ad executionem. Major minor prob: à paritate voti conditionati à conditione de futuro contingente. Ex quo sequeretur Malefaustum in presenti vi hujus voti nunquam fore obligatum, cum posita mortem, quæ esset conditio, non possit obligari.

Quar
gasse jan
ditiones
tunc ex
verum,
tunc fu
mili vo
est num
gnificet
conditio
Quæ
recitan
an vota
leant?
quoad
uti in p
Resp:
No
esse nu
esse pr
sed sol
generis
superio
gativu
cundi
periori
Vid
Benefa
recitat
gare.
Quar

Quare Resp: est, votum Malefausti obligasse jam tunc. Ratio est, quia similes conditiones habentur pro completis, cum jam tunc extiterit conditio, & fuerit absolutè verum, quòd morietur; consequenter jam tunc fuit verificata conditio. Unde in simili voto conditionato solùm attendendum est num *Ly si* ex voventis intentione non significet potiùs *quando*, seu tempus, quàm conditionem.

Quærit 6. *Benefaustum* an suum votum de recitando rosario obliget? quod est quærere, an vota Religiosi in scio superiore emissa valeant? Saltem quando sunt de rebus, ne quoad modum licentiæ petendæ prohibitis, uti in præsentì est recitatio Rosarij. Antea Resp:

Notandum quasdam Religiosi actiones esse nullatenus prohibitas: quasdam verò esse prohibitas, non quidem secundùm se, sed solùm, ut non fiant sine licentia, primi generis non petunt positivum consensum superioris ad valorem voti, sed sufficit negativus, si nempe non contradicat. Secundi generis autem petunt positivum superioris consensum. His præsuppositis.

Videtur ad quæstionem dicendum, votum *Benefausti* non fuisse validum, adeoque ad recitationem Rosarij ex hoc voto non obligare. Probari potest primò ex S. Doct. 222

q: 88. a. 8. ubi in conclu: absolute ait, non potest quispiam alteri subiectus se per votum firmiter obligare in his, in quibus alteri subicitur, sine sui superioris consensu sed, uti idem ibidem ad tertium loquitur Religiosus subditus est praelato, etiam quantum ad operationes suas, secundum professionem regulæ; ergo Religiosus non potest se alteri firmiter obligare. Subsumitur, si votum est obligatio firma, quæ vovens obligatur; ergo si Religiosus non potest firmiter obligare, non potest validè vovere.

Probari potest secundò. Religiosi subsumuntur superioribus etiam quoad voluntatem; ergo non possunt vovendo se obligare; quippe nemo potest se per voluntatem alteri obligare; aut de illa validè disponere infuso Domino. Ad quod idem incidit ratio aliorum, quòd Religiosus non habeat velle, aut nolle; ergo non potest vovere. Probat 3. et Cap: Monacho 20. q: 4. ubi sic dicitur, Monacho non licet vovere sine consensu Abbatis, si autem voverit, frangendum erit.

Similiter adduci potest c. Manifestum 33. q: 5. cap. noluit eodem. Quartò prob: quia onus Religionis tantum videtur, ut absque periculo prævaricandi, vel etiam transgrediendi debita Religionis onera, vel absque molestia praelati, aut fratrum incurrere non possit nova obligatio imponi. Quintò

propter

propter
omnia
Religios
pria au
riculo n
ius sent
dus, Pa
cit: à S
de voto
Item à S
videri p
Resp:
si votu
in simil
sum. c.
cit: San
c. 6. à r
stro: tr
V. Vo
n. 5. di
rimi ap
Ratio
Doct
gatur.
videri
q. 1. a
vorum
possit
qui, ve
invalic

propter similia pericula Ecclesia statuit, ut omnia vota præcedentia per professionem Religiosam irritentur; ergo non licebit propria autoritate Religioso se cum simili periculo novâ obligatione gravare. Atquæ hujus sententiæ sunt Valent: Hostien: Richardus, Paludanus, Major. Angelus, Rosella cit: à Suarez l. 3. de voto c. 5. n. 4. à Less: de voto l. 2. c. 40. dub: 13. n: 10. in object: Item à Sanch. l. 4. c. 25. n. 4. & 5. possetquæ videri probabilis. Sed contra.

Resp: est licitum & validum esse Benefacti votum, atquæ omnium aliorum similium in simili. Sic Soar: cit: n. 5. Navarr: in sum. c. 12. n. 67. Sa: V. votum n. 21. Less: cit: Sanch: cit: n. 6. Fill: tom. 26. de Voto. c. 6. à n. 171. Lay. l. 4. t. 4. c. 7. n. 6. Castro: tract: 15. disp. 1. p. 19. à n. 3. Bassæus V. Votum 3. n. 12. & Tamb: l. 3. c. 12. §. 5. n. 5. dicit esse probabile, aliquæ quàm plurimi apud eosdem.

Ratio autem responsionis est primò, ex S. Doct pro sententia contraria cit. (Si benè legatur, & cum modo cit. Auth. intelligatur) videri etiam potest Art. 12. ad secundum cit. q. 1. a 8. autem præsertim ad 3. solùm dicit, votum Religiosi non esse firmum, id est, quod possit pro libitu Superiorum firmum relinquì, vel irritum reddi, non autem dicit esse invalidum aut illicitum, quia cit. 2. ad quar-

tum expresse dicit Religiosum non peccare
vovendo, & rationem reddit, quia semper
intelligitur debita conditio, scilicet si supe-
rioribus placuerit, vel non renituntur. Et
quo Fillucius bene infert, ergo etiam vale-
t tale votum Religiosi. Cujus ratio est; par-
tim quia, si esset invalidum eò, quòd absque
authoritate superioris, & abutendo propriæ
voluntate, præter Superioris voluntatem fa-
ceret, esset etiam illicitum; partim etiam quia
non potest esse illicitum, & invalidum, quod
omnia requisita habet, uti in præsentem, condi-
tionem subintellectam, si superior non con-
tradixerit, aliunde nullo jure est religiosum
absolutè vovere prohibitum, uti ex solutio-
ne argumentorum patebit; ergo & licitum
& validum est ejusmodi votum.

Prob; secundò: Quoties materia voti
est licita, & apta, potest aliunde non prohibe-
tus, licitè & validè illam vovere; sed in præ-
sentem est talis materia, & religiosus Bene-
factus non est prohibitus vovere; ergo. ma-
jor patet. min. prob. solutione Argumentorum
& simul hæc responsio confirmatur. Itaque
primò ad rationis in contrarium ex S. Do-
ctore allatæ maj. respondeo, pro majore cla-
ritate distinguendo illam, non potest se fir-
miter obligare sine superioris consensu, senten-
tiam per positivo, nego maj. sine superioris con-
sensu vel positivo, vel negativo, concedo
maj.

maj. ip-
tum v-
re, du-
bere su-
ribus
mi, aj-
luntati
aliqui
superi-
aliqui
mi, q-
consen-
contra-
absolu-
ligatio-
quod
Ad su-
nem f-
fatis e-
cet pe-
lem d-
non f-
neg. c-
Ad
subdit-
sum n-
cipien-
solum
Præla-
aut fir-

maior. ipse enim S. Doctor cit. loco ad quartum videtur inter istos consensus distinguere, dum dicit, similia vota Religiosorum habere subintellectam conditionem, si superioribus placuerit, vel non renitantur. Ad mi. ajo, est subditus Prælato, quoad suæ voluntatis operationes, ita, ut nullatenus possit aliquid velle, vel nolle sine consensu positivo superioris, nego. ita ut non possit firmiter aliquid velle vel nolle, seu vovere, concedo mi. quia ut sit firmum, debet adesse saltem consensus superioris negativus, seu quod non contradicat. Imo posset totus syllogismus absolutè concedi, intelligendo tamen de obligatione firma, quia verè firmum non est, quod ad libitum alterius infirmari potest. Ad subsumptum dico, votum esse obligationem firmam ab intrinseco, & per se, quod satis est ad salvandam voti substantiam; licet per accidens, & ab extrinseco propter talem dependentiam à superiore, possit esse non firmum. Et sub eadem distinctione, neg. conseq.

Ad secundum resp. illud, religiosum esse subditum quoad voluntatem, seu religiosum non habere velle, & nolle, non esse accipiendum ita simpliciter, & absolutè; sed solum ne contra vel præter voluntatem sui Prælati faciat, non verò quod præter illam, aut sine illa nihil possit velle, aliàs enim nec

quidquam posset meritoriè orare, sine licentia positiva Prælati, nec fortè peccare. Unde illud, Religiosum nil posse velle, vel nolle, est solùm intelligendum, quòd nil possit firmiter, modo supra explicato. Ad c. Monacho cit. Resp. primò esse dubiæ authoritatis, nec esse Canonem ullius Pont. aut Concilij, quamquam Navarr. putet esse Concilij Agathensis (in quo Soar. Navarrum errasse putat) imò Less. cit. negat contra Gratianum, esse Basilij Magni. Si autem in quodam loco de similibus agit, loquitur asceticè, ut patet ex Soar. cit. loco. in alio verò loco posteriore videtur nobiscum sentire scilicet sub distinctionibus allegatis. Cæterùm quidquid roboris, aut capitis habeat dictum capitulum, vel cum Navarr. cit. intelligendum esse, quando vovet de rebus prohibitis, ut habent sine licentia, undè etiam additur frangendum esse; vel cum alijs verba illa intelligimus, de extra-ordinario abstinentiæ voto, vel simili, per quod alij scandalizari possunt. Ad alia cap. dicitur, illa tantùm agere, ne quid fiat in præjudicium viri, cui rationis materiæ uxor subjecta est, & sic solùm ibi dicitur, abstinentiæ executionem non posse fieri, nisi vir consenserit. Ad quartum negatur simpliciter assertum; nam possumus rem aliàs præceptam vovere, & sic novotulo implere; ergo etiam rem non prohibe-

tam vov
hibito,
causal
denter l
in licita
est. A
ratio est
si, in qu
tur om
licet sal
pter han
tia vota
hujus r
giosos pe
Quæ
sum, de
Et vi
illicita
rundan
2. Jeju
ordinar
alijs die
cent eff
sum, ve
pit hoc
munen
scandal
ptum I
minicis
nia à p
ram

tam vovere, & exequi, dum nulla adest prohibitio, vel regulæ impedimentum. Et si causalis vera est, nec superior poterit prudenter licentiam dare, ut Religiosus voveat in licita, aliàs materia, quod tamen falsum est. Ad quintum negatur causalis; Sed ratio est, ipsa summa perfectio statûs religiosi, in quo quasi absorbentur, & submerguntur omnia vota præcedentia; atque virtualiter saltem & voventes, & superiores propter hanc excellentiam censentur præcedentia vota commutare in melius: vel tandem hujus ratio est, mors spiritualis ipsius Religiosi per professionem.

Quærit tandem, an valeat votum emissum, de jejunando in die Paschatis?

Et videtur non valere, quia est de materia illicita: nam 1. ille hoc jejunio more quorundam usus est, ut à febribus præservetur. 2. Jejunium diebus Dominicis (præsertim ordinariè, vel in sola Dominica, non item alijs diebus fieri solitum) plerique Auth.do. cent esse superstitiosum, vel per cultum falsum, vel per cultum superfluum, &c. 3. Sapit hoc jejunium singularitatem contra communem Ecclesiæ morem. 4. Videtur esse scandalosum, quia Manichæi in contemptum Resurrectionis Dominicæ, diebus Dominicis jejunare consueverunt. Quæ omnia à potiori locum habent in die Paschatis.

Atq;

CASUS III.

Atq; sic de diebus Dominicis sentire videtur. *S. Th. 2.2. q. 147. a. 5. ad 3. Caiet. 2.2. q. 93. a. 1. Navarr. cit. à Sanch.* Accedit, quòd Jejunium diebus Dominiicis sit interdictum. *c. si quis tamquam, & c. si quis Presbyter dist. 30. c. ne quis jejundet, & c. jejunium dist. 3. de Consecratione.* Sed

Respondendum est, valere prædictum votum (quamquam id non consulerem) ipsi præsertim locis, ubi de Manichæorum hæresi parva, aut nulla notitia viget, & sic nullum scandali, aut contemptus Catholicæ Religionis prudens periculum subest. Ratio responsionis est, quia jejunium est materia de se omninò licita, & consequenter voto apta. Quòd autem etiam in die Paschatis sit licitum, & honestum, probatur solutione argumentorum. Et quidem circa primum supponitur, Bene faustum solum voluisse DEO offerre jejunium illud tamquam difficilius, ut ejus intuitu illum pro sua Benignitate à febribus præservare dignetur. Ad 2. r. Illos auth. intelligendos esse de jejunijs ibidem specificatis, vel quæ sunt ex errore Manichæorum, aut cum scandalo, contemptu, aut singularitatis studio, & ad introducendum novum ritum in Ecclesiam, quæ omnia in præsentì voto nullum habuisse locum, patet ex r. ad primum. Circa 3. Dico sapere singularitatem materialem, non for-

forma
tra, qu
Jam d
telliger
ad 2.
Joris s
primer
his in
die qu
tis mo
minic
16. cit
68.

formalem, & vitiosam, esseque non tam contra, quàm præter Ecclesiæ morem. Ad 4. Jam dictum est. Ad S. Th. ajo, illum intelligendum esse de jejunijs, in Responsione ad 2. allatis. Pariter allata cap. & textus Juris solùm sunt propter Manichæorum reprimendam hæresim, quæ causa cum modò his in partibus cesset, licitum erit jejunium die quodam Dominico, ac etiam die Paschatis modo hætenus dicto. Atque de die Dominica sic sentiunt *Sanch. l. 2. c. 37. n. 12. & 16. cit. quàm plurimos, Ies. l. 4. c. 2. d. 9. n. 68. Lay. l. 4. t. 8. c. 2. n. 9. Castropal. de Superstit. Disp. 1. p. 1. n.*

6. alijque.



Resol.

*Resolvit Salisburgi in Celeberrima
Benedictina, & Archi-Epi-
copali Universitate, sub Re-
verendo, Religioso, ac Clari-
simo Patre JOSEPHO DRE-
SCHER, Monacho Benedic-
tino, ad S. Lambertum in Sty-
ria Professo, SS. Theologia
Doctore, ac p. t. Casuum
Conscientiae Professore Ord-
inario, Ornat. & Doctissimo
Dominus Mag: SIMON FA-
BER, Celsissimi & Reveren-
dissimi Principis Alumnus
1674. Die 7. Aprilis.*



rum, ac
reporta
ad votu
fundo q
veritate
tunam.
unâ cur
fortuua
quâ p
nam ea
Simior
jactus.
rit, jeju
ex nece
cuhia,
lyfus e
cum ex
res, sap
actu: &

CASUS IV.



Ubi. Lusur quémque sua
fortunæ fabricum, non nesci-
cius, firmam sibi fortunam
aleis non malleis, foliis non
follibus fabricare tentave-
rat: unde & votum fece-
rat sub conditione, si inju-

rum, adeoque restituendum ex lusu lucrum
repositaverit, dandi eleemosynam. Sed non
ad votum cessit hoc votum. Quândoque in
fundo quærens fortunam, suo loco reperit
veritatem; nempe se aleis alijs fabricasse for-
tunam, eandemque, si quæ sit, instabilem
unâ cum folio quasi vento rapi, meliusque
fortunam quæri folio in scholis scripto,
quàm picto. Hinc millies incusatam fortu-
nam callidam, ad aliam traxerat incudem;
firmioribus eudendam ictibus, nam defecere
jactus. Votum scilicet vovit pœnale, si luse-
rit, jejunandi in pane & aqua; ast hæc virtus
ex necessitate erat; ideo non duratura: pe-
cunia, non animus ludendi defuit, jamque
lusus erat usus, consuetudo natura; hanc
comexuere non posset, ludendo exiit hono-
res, sapientiam; mores, verbo totum homi-
nem. Miser à capite perdidit pileum, & pal-
lum

lium, quo olim occultaret, palliaret miseriam. Itaque se jam omnibus bonis satis denudatum, licuit in cute nosse. Miratus infortunium, præter miseriam nil reperit: ratus malorum fortè causam esse votum pœnale quondam emissum, de non ludendo, si miseriam prius eo die non audièrit; Cùm tamen sæpius (quamquam ex invincibili voti oblivione) non solùm non auditâ miseriam, sed & nullâ factâ cruce diem lusu, quo desierat, ordiebatur. Hæc inter ruminantem LUDULUSUM convenerant casu LUDO-FIXUS & LUDI-LUMPUS suadentes, mitteret in exilium melancholiam, affirmantèsque, & olim faciles fuisse in promendis votis. nam alter horum quodam tempore emisit votum, singulis diebus Sabbatinis peregrinandi ad certum unius diæi locum; immemor autem hujus voti, aliâ die vovit, se in vigilia S. Benedicti cum jejunio in pane & aquâ servitutum infirmis civici Xenodochij. Alio autem tempore ajebat, se votum fecisse abstinendi à vino & cerevisia, in vigilijs S. Felicis, & S. Felicitatis, solùm ex fine, ut omni lusu lucreretur, sive justâ, sive injustâ dexteritate. Tandem ut votis finem imponeret, fassus est, se votum fecisse, quòd tantùm velit certum quiddam orare: Atque hoc se utcunque servare, aliam

autem

autem
Fixus
hocceQu
condit
libet a
futuroVid
Sotus, a
sceleris
terpell
ti intus
conce
validuSec
est tan
medit
dam.Acc
votum
ri co
libus
tunc
finem
lidum

autem contemnere jactaverat Ludo-
fixus, ut vel sic socium lucri faceret, vel
hocce ludo perderet.

Quæritur primò ; An votum illud sub
conditione injusti lucri ; & sic quod-
libet aliud votum sub turpi conditione de
futuro factum valeat ?

Videtur non valere. Quia uti *Abulensis*,
Sotus, ajunt. Nemo sic vovet, nisi Deum sui
sceleris, seu turpis conditionis patronum in-
terpellet : vovere autem, ut Deus hujus vo-
ti intuitu Patronus mali sit, seu ut malum
concedat, est non tantum illicitum, sed & in-
validum : ergò.

Secundò licet eleemosyna de se bona sit,
est tamen mala, ut est promissa, tanquam
medium ad turpem conditionem obtinen-
dam.

Accedit *Sylvester V. votum*, qui ait, tale
votum non valere, si vovens velit imple-
ri conditionem (quod quidem in simi-
libus casibus regulariter contingit) quia
tunc ordinatur res voto promissa ad malum
finem obtinendum à Deo, quod votum inva-
lidum reddere jam dictum est. Sin autem
E 2 nolit

nolit conditionem impleri, validum fore, v^oum ait, quia ordinatur in pœnam.

Sed contra dicendum est, valere hoc v^otum factum sub conditione turpi, tanquam sub purâ conditione. & quidem

supponitur primò, non dirigi v^otum ad malam illam conditionem impetrandam a DEO.

Secundò illam conditionem nullo modo causaliter influere in v^otum factum, seu rem promissam, adeòque non habere simul rationem Finis.

His præsuppositis. Ratio responsionis est, quòd illud, quod directè in hoc, vel simili voto promittitur, sit materia honesta, bona, & apta voto, & aliunde nihil ex essentialibus requisitis ad v^otum desit, neque conditio turpis sub ratione puræ conditionis influat, ac vitiet rem bonam promissam; Sed solùm facit, ut vovens non obligetur ob solutè, sed solùm post talem eventum. Sic Sanchez in decalogum L. 4. c. 6. n. 17. Filli. tract. 26. c. 2. de voto. n. 56. Lessius lib. 2. c. 40. de voto. Dub. 7. n. 37. Laym. lib. 4. tract. 4. c. 2. n. 7. Castropal. tract. 15. de voto disp. 1. p. 17. n. 1. ad finem. Bassæus. verbo v^otum. 2. n. 10. Tamburini.

mis lib.
Sanct.

Ad A
w. Ad
lariter

mens v
quinDe
saltem i
ditione

malam
bere eti

sz. In
quando

nem pu
ditione
mus.
ita gen

Ad I
adducti

Ad I
five vo
tionem

illam in
e prom

Quæ
tur sic

fore, vocat. *lib. 3. in Decal. c. 15. §. 2. n. 6. aliq; apud Sanch.*

Ad Argumenta in contrarium adducta.
 I. Ad primum, verum quidem esse, regulariter loquendo, raro similia vota. (nisi mens voventis sit expressè contraria) fieri, quin Deus quasi in Patronum, & adiutorem, saltem implicitè invocetur, ad turpem conditionem obtinendam; & sic conditionem malam in similibus votis, communiter habere etiam rationem finis materiæ promissæ. Interim tamen non est negandum, quandoque hoc non fieri; sed habere rationem puræ conditionis illud malum pro conditione appositum; uti in præsentī supponimus. Unde negatur maj. ibidem posita ita generaliter intellecta.

Ad II. patet ex suppositionibus paulò antè adductis: neg. enim suppositum antecedentis;

Ad III. & ad *Sylvestrum* dico, non obesse, siue vovens intendat impleri aliundè conditionem, siue non; dummodo non intendat illam impleri vi voti, seu mediante voto, & e promissà à Deo obtinere.

Quærit secundò *Ludi-Lusus*, an teneatur sic jejunare toties, quoties luserit, vel

solum primâ vice, cum iterum luserit :
scit enim suæ intentionis amplius recordari
nam & ipsam memoriam amiserat ?

Videtur teneri solum primâ vice. Sic ab
solutè & sine distinctione habet *Sa* (etiam
mendatus) *V. Forum n. 26*. Ratio videtur
primò, quòd vota, nisi contrariū ex mente vo-
ventis constet, interpretanda sint (quantum
prudenter fieri potest, & servatâ verborum
proprietas, ac usitatâ acceptione) in miti-
orem & benigniorem partem : sed mitius
& benignius est, si obliget solum pro primâ
vice, & simul sic votum hoc *Ludi. Lusi* sal-
tem verborum proprietas, & usitatâ accep-
tione explicari potest ; ergò.

Secundò. Hic videtur communis vo-
ventium sensus, quo credunt, vota, &
juramenta obligare solum pro primâ vice
uti passim contingere in confessionibus
Docet, & explicat *Sanchez. lib. 4. c. 22*
n. 22. in quibus voventes, v. g. se non
lufuros, interrogati quoties luserint, re-
spondere solent, se existimasse, semel fractâ
vota, non ultra obligare:

Tertiò. pœnæ non sunt multiplicandæ
sine manifestâ ratione : sed in proposito qua-
esito, nulla est manifesta ratio extendendi se-

potius

potius
verbis
voluiss
dam, si
solum p
ties : q
pleri po

Conf
lutè vo
naturu
& prox
quod u
Sanchez
nac, dis
dem Ca
pœna si
videtur

Resp
Prius ta

Nota
tisinten
bium
beat.

Nota
ter fieri
ostendi

serit: potius dubium : ergò. Quia ex hisce
 recordan verbis certò solùm colligitur, LUDI- LUSUM
 ? voluisse obligari ad illam pœnam subeun-
 ce. Sic al- dam, si luserit ; dubium autem manet, an
 (etiam solùm pro primâ vice, an etiam toties, quo-
 idetur pl- ties : quia hoc votum utroque modo com-
 mente vo- pleri potest, ergò.

Confir. *Custropal. citandus sic.* Is, qui abso-
 lute vovet se in vigilia cujusdam Sancti jeju-
) in mien- naturum, intelligendus solùm est pro prima
 sed mien- & proxima vigilia ejusdem Sancti; nisi ali-
 pro prim- quod universale signum addat, uti habet
 Lusi fact Sanchez lib. 4. in summa cap. 14. n. 40. Be-
 à accepta nac. disp. 4. q. 2. p. 5. §. 1. n. 5. citati ab eo-
 dem Castropal. Ergo similiter votum, de
 pœna subeunda, si luserit, de primo ludo
 videtur intelligendum : Sed

Respondendum & dicendum est aliter.
 Prius tamen

Notandum primò, si constet de voven-
 tis intentione, non fore in hoc casu du-
 bium, quòd juxta illam adimpleri de-
 beat.

Nota II. Similia vota pœnalia duplici-
 ter fieri posse : quod in præsenti quæsito
 ostendi potest. Primò enim, potuit LUDI-
 E 4 Lusus

Lusus vovere solum pœnam, quæ in præfati est jejunium in pane & aqua; ita ut abinentiam à lusu non voverit, dicendo, vove jejunium in pane & aqua, si lusero. Secundum potuit vovere, & ipsam abinentiam à lusu & ipsam pœnam, seu jejunium præfatum, dicendo v. g. voveo non amplius ludere, si lusero, voveo jejunium in pane & aqua vel breviter, dicendõ; voveo non ludere sub pœna jejunandi in pane & aqua, Lusus primo modo vovit.

Nota III. Pœnam, quam quis vovisse esse gravissimam, quæ iterari non solet & posse etiam esse mediocrem, quæ communiter iterari solet. Imò ipsum principium ad quod vitandum pœna vovetur, potest esse vel de se peccaminosum; ut blasphemare, pejurare, &c. Vel de se non peccaminosum, ut honestè & moderatè ludere. Nunc

Respondeo & dico Lupi-Lusi votum non improbabiliter obligasse solum ad primam vicem. est contra Sanchez l. 4. in decal. c. 2. n. 21. ubi ait, se non videre rationem sententiæ ex Sa antecedenter allatæ. Sanch. Sequitur Tamb. de voto pœnali. Sed nostram tenent hoc explicato vovendi modo Layman l. tract. 4. c. 5. n. 4. & Castropal. de voto tract. 1. c. 2. n. 2.

disp. 1. p. 18. n. 6. approbantes in hoc sententiam *Sæ* supra adductam. Et hoc ad summum probant rationes supra allatæ pro sententia *Sæ*.

Accedit, quod quis pœnâ, unâ tantum vice adimplendâ, possit sibi cavere in perpetuum, à quodam actu. Unde non est, quod in dubio de mente voventis tale votum intelligatur toties de pœna subeunda, quoties actus seu principale ponitur; nisi specialis ratio ad hoc urgeat. Et vel maxime, si principale, ad quod vitandum pœna statuitur, nec de se, nec per votum sit prohibitum voventi, ex quo in perpetuum illud vitare deberet.

Confirmatur argumento ad hominem. Pœna sequitur naturam sui principalis, propter quod illa promissa est, uti ipse *Sanchez cum Adversarijs* ait: sed principale in voto *Ludi Lusi* non est semper, & pro singulis vicibus sub obligatione: ergo neque pœnâ. Quia nec pro primâ vice erit sub obligatione, ratione sui principalis.

Sed quid, si *Ludi-Lusi* votum fuisset duplex, seu de ipso principali; v. g. dixisset, voveo non amplius ludere, sub pœna jejuandi in pane & aqua?

E

Re

Respondeo & dico. Illum fuisse obligatum ad jejunandum toties, quoties lussit. Sic *Layman & Castropol. citati.* consentit quoque *Sancti. cit.* quem sequitur *Bassaus.*

Ratio est primò, quod pœna sit accessoria in præsentì voto non ludendi: sed hoc votum pro singulis vicibus obligat: ergò & pœna.

Secundò, pœna sic assumitur ad interdicendum sibi lufum: sed intendit sic in perpetuum lufum interdicere; ergò & pœna in perpetuum intelligenda erit.

Tertiò, qui absolutè vovet, se non lufurum, intelligendus est pro semper: ergò etiam qui vovet se non lufurum sub pœna, obligabitur ad illam semper & toties, quoties &c. sed contra hanc responsionem.

Obijcies I. Quod supra dictum est. Potest quis sibi interdicere aliquid in perpetuum, & semper sub pœna unica tantum vice adimplenda, cuius timore se contineat semper ab eo, cuius gratiâ pœnam unâ cum principali vovit; esto post transgressionem voti; & adimpletâ pœnâ non amplius obligetur ad pœnam: ergò licet pœna sit accessoria sui principalis, voto etiam promissi; non statim tamen inde judicandum est, er-

ergo in voto hoc duplici pœna obligat toties,
quoties votum principalis quis violat.

Respondetur. Licet hoc vovens intendere
possit, & sic judicandum sit quandò vovens
etiam in voto duplici fuit sic constitutus: si
tamen de mente vovens in simili voto non
constet, non esse à ratione data discedendum,
sed juxta illam pœnam determinandam.

Excipimus tamen cum comuni, si pœna
etiam simili voto promissa, sit planè extra-
ordinaria, difficillima, quæque iterari com-
muniter non solet, uti v. g. est peregrinari
Romam, Hierosolymam, ingredi religio-
nem, exorbitans eleemosyna &c. quæ intel-
ligendæ tantùm erunt pro primâ vice.

Obijcies II. Omnia argumenta, pro
sententia Sæ ad initium hujus secundi quæ-
siti adducta: quæ simpliciter probant,
etiam in hoc duplici voto pœnali, obliga-
tionem ad pœnam esse solùm pro prima
vicè. Sed.

Respondetur ad primum. Illud verum
esse, nisi aliæ rationes contrarium persua-
deant, unde & negatur illam interpretatio-
nem prudenter fieri posse.

Ad II. licet id rudes fortè sic putent, non
tamen

tamen ita rudè interpretanda esse vota à prae-
 dentibus, & confessorijs: aliàs cum rudes vi-
 de essentialibus, & obligatione perpetua vo-
 torum, aliquid clarè sciant, illorum vota sa-
 pè invalida pronuntianda forent.

Ad III. aio, esse sufficientes rationes à no-
 bis pro hoc in duplici voto pœnali supra ad-
 ductas. Confirmatio nihil facit contra nos,
 cum agat tantum de voto simplici pœnali
 seu quando sola pœna sub votum cadit,
 quod ipsi admisimus.

II. quidquid sit de antecedente, quando
 votum pœnale est duplex, aliæ rationes supra
 adductæ, suadent contrarium dicendum in
 consequenti: deinde qui vovet non amplius
 ludere, jurare, blasphemare, non censetur
 pro unâ tantum vice vovere, nisi, addat al-
 quem terminum restringentem.

Quærit III. Idem Ludi-Lusus, an ob-
 ligatus fuerit iisdem diebus, quibus ex in-
 vincibili oblivione non audivit missam
 non ludere; atque sic ludendo (& quidem
 cum advertentia, se missam non audivisse,
 & hoc votum fecisse) peccaverit contra
 votum? Eadem est quæstio, si votum
 fuisset duplex, scilicet audiendi missam sub
 pœna

pœna no-
 tem pro

Nota
 ter inter
 audiend
 minate
 compre

Nota
 potuisse
 ddm se
 lum cir
 sam auc
 uti verb
 iatendi
 tione m

Resp
 talicasi
 an non
 de actu
 pam, &
 peccet
 illo ut
 pœnan
 cui act
 non co

Clas

pœna non ludendi eo die? Antequam autem pro vel contra respondeatur.

Nota I Potuisse LUDI-LUSUM specialiter intendisse dies festivos, quibus obligatio audiendi missam extat; vel potuisse indeterminate, ac indiscriminatim omnes dies comprehendere.

Nota II. Oblivionem LUDI-LUSI potuisse esse, vel circa ipsam missam secundum se, præciso voto, audiendam; vel solum circa votum de non ludendo, nisi missam audiverit. His positis, & supponendo, uti verba casus insinuant, LUDI-LUSUM non intendisse specialiter dies aliunde sub obligatione missæ audiendæ comprehensos.

Respondetur. LUDI-LUSUM non peccasse tali casu ludendo, Ratio est, quod hæc pœna non ludendi in præsentī casu, licet non sit de actu per votum interdicto quoad culpam, & sic in illo actu intermittendo non peccetur contra votum; est tamen de actu illo ut per votum interdicto saltem quoad pœnam, quod sufficit ad salvandam pœnam, cui actui si formaliter, & cum advertentiâ non controvenitur, nec locum habet pœna,

Clarius res est, si votum pœnale fuisset duplex

plex; nam cum tunc principale ipsum fuisset sub obligatione ad culpam, & illius transgressioni poena per votum fuisset imposita, non poterit esse obligatio ad poenam, ubi in transgressionem nulla est commissa culpa; nam hoc modo poena est pedissequa culpae.

Sed quid, si intendisset specialiter dies aliunde sub obligatione audiendae missae comprehensos?

Respondetur eodem modo non fuisse obligatum ratio est eadem.

Sed quid secundo, si votum fuisset duplex & LUDI Lusus similibus diebus festis omisisset audire sacrum ex oblivione quidem voti emissi, cum scientia tamen & advertentia praecepti Ecclesiastici eo die urgentis? Adeoque quando in huiusmodi transgressionem culpa est commissae, tantum contra praeceptum Ecclesiae?

Respondetur adhuc probabilius esse, in praesenti casu non fuisse obligatum ad poenam. Ratio est, quod iuxta communem poena, quae non est propria delicto, neque per se illi annexa, sed liberè apposita, regulariter censetur imposita formali transgressionem illius legis, per quam illa imposita est. Sed stante tali invincibili oblivione, non po-

test esse
lvio h
cibili
lubeun
qualite
hoc fier
Loquin
votum
quando
gressor
tia ad
sponsio
Sanct. li
4. tract
p. 18. n
c. 12. §
Qua
rum se
gulis d
tio in
aqua in
set adin
cidit fo
rumq;
de alij
Vid
de ope
3. c. 1

est esse illius formalis transgressio, quia ob-
livio hæc æquiparatur ignorantie invin-
cibili: ergò. Secundò ut obligetur quis ad
subeundam pœnam, debet delinquens ali-
qualiter in eam delinquendo consentire: Sed
hoc fieri nequit cum tali oblivione: ergò.
Loquimur autem de foro interno. Tertiò
votum obligat instar legis humanæ: sed
quando est invincibilis huius oblivio, trans-
gressor materialis non obligatur in conscien-
tia ad pœnam: ergò. Colliguntur hæc re-
sponiones ex *Sa verbo ignorantia n. 1. tenetq;*
Sanch. lib. 4. in Decal. c. 22. n. 18. Layman lib.
4. tract. 4. c. 5. n. 3. Castropal. tract. 15. disp. 1.
p. 18. n. 1. quos sequitur Tamb. in Decal. lib. 3.
c. 12. §. 7. n. 4.

Quæritur III. Utrum illorum voto-
rum scilicet de peregrinatione unius diei sin-
gulis diebus Sabbatinis facienda, & de servi-
tio in Xenedochio cum jejunio in pane, &
aqua in Vigilia S. Benedicti, præstando, fuis-
set adimplendum illo die Sabbati, in quem in-
cidit fortè Vigilia prædicta? cùm illo die ut-
rumq; adimplere fuerit impossibile? & sic
de alijs similibus?

Videtur servandum primum, etsi iam sit
de opere minus grato DEO. Sic *Tamb. lib.*
3. c. 15. §. 1. n. 4. cui (saltem dùm simili-
ter

ter vovens non est memor præcedentis voti videntur adstipulari *D. Anton. & Joan. de Neapoli citati à Sanchez infra citando.* Ratio esse potest primò. Quia illud jam absolute erat validum, & actu jam obligavit; ergò non debet à superveniente cassari, utpote quod jam est in possessione.

Secundò: *D. Anton. & Joan. de Neapoli* probant sic, quòd posterior obligatio sit impossibilis; adeòque à priori jam in actu existente tollatur. Quod coincidet cum prima ratione.

Tertiò probari etiam potest, quia hoc primum non deberet valere, seu servari, eò quòd in tali casu sit impeditivum melioris boni, & secundi hujus melioris voti: sequeretur vix ullum valiturum votum, quia rarissimum erit, quo non possit dari melius, idque cum primo incompatible. sed contra.

Respondendum est, fuisse adimplendum secundum hæc verba, votum n. 33. *Sancti. lib. 4. in Decal. c. 5. n. 24. Layman lib. 4. tract. 4. c. 2. n. 4. citantes Angelum Rossellam Sylvestrum per. votum 2. q. 17. aliosque, quos sequitur Baus verbo votum 3. n. 20. qui omnes pro hoc allegant S. Th. in 4. dist. 38. q. 1. c. 4. questione*

cul. 4. tract. 1. primò. possibi quod e nem: prapcep lia: ergo Secu cùm ut scit alto Tert quam voto de de mel Qua quisqu in meli edito p ad hoc Qui bus vo tio, ni votum illius, q ret &c. Sext gutmen se prop tare no tiam in

cul. 4. eandemque tenere videtur *Castropal.*
tract. 15. disp. 1. p. 8. §. 5. n. 11. Ratio est
 primò quando duo præcepta simul incom-
 possibilia concurrunt, servandum est illud,
 quod est gravius, seu melius, juxta commu-
 nem: Sed in præsentì casu concurrunt duo
 præcepta, vel quasi præcepta impossibi-
 lia: ergò servandum, quod gravius & melius.

Secundò. Quando quis alteri debet duo,
 cum utrumque non potest, debet id, quod
 scit alteri fore gratius: ergò.

Tertiò. Votum de minori bono quam
 prius, non debet esse obstaculo alteri
 voto de meliori bono, quia votum debet esse
 de meliori bono.

Quartò. Probat *Layman citatus.* Quia
 quisque potest propriâ authoritate votû suû
 in melius, Deoque gratius commutare: ergò
 edito postmodum simili voto de re meliori,
 ad hoc servandum obligatur.

Quintò probari potest. Quia in simili-
 bus votis per se videtur involvi hæc condi-
 tio, nisi opus perfectius elegero; nam aliàs
 votum de strictiore religione ingredienda
 illius, qui prius vovit laxiorem, non vale-
 ret &c.

Sextò deniq; probatur contra *Tamb.* ar-
 gumento ad hominem. Ipse ait quemq; pos-
 se propriâ authoritate votum suum commu-
 tare non tantum in evidenter melius, sed et-
 iam in æquale: ergò etiam poterit (imò sci-

enter) facere votum de meliori bono incommuni
possibili cum priori: nam sicut in communica-
tione non obstante possessione antecedentis
voti (quam unicam præterit) potest cessare
obligatio saltem quoad materiam præceden-
tis voti, ita poterit non obstante possessione
prioris voti cessare illius obligatio per sub-
sequens votum de meliori.

Neq; (salvo meliori judicio, & viri authoritate) videtur solvere argumenta, ad initium adducta. Dum primò negat minore præ Argumenti, scilicet concurrere duo vota, propter possessionem. Nam satis probata est minor. Dum ait secundò. Votum quidem debere esse de re, non impeditiva meliori boni sed illius, quod jam possidetur. Nam omnes in nostro casu, & similibus fateantur primum votum obligare, usque dum urgente executio impossibilis secundi de meliori. Secundò quando fit secundum votum de re meliori, hoc non est impeditivum majoris boni jam possessi : ergò debet valere juxta ejusdem doctrinam.

Inf. I. Si in similibus casibus vota sint
rebus æqualis bonitatis, & sit alicui probabile, quemque propriâ authoritate posse
votum commutare in æquale: poterit
vens tempore, impossibilitatis exequi
quod voluerit.

Inf. II. Si in similibus votis sit dubium, an sit
quodnam sit de re meliori, servandum esse vel
prius, propter rationem Tamb. In

De Votis.

Inf. III. In dubio an sint impossibi-
lia, vel non; petendam esse dispensationem
de primo, si secundum sit de re manifestè
meliori, & jam emissum sit absque animo
commutandi prius votum minus, in hoc
secundum melius.

Quæritur V. An votum illud, ex fine
lucrandi sive iusto sive iniusto ludo, fuerit
validum? Ante responsionem.

Not. I. Potuisse hunc finem intendi,
vel indivisim sumendo utrumque ludum,
tam iustum, quàm iniustum; vel potuisse
intendi divisim, scilicet ut licet an teneretur
ob rationem unius, v.g. finis mali vitian-
tis materiam; teneatur tamen ratione alte-
rius non vitiantis materiam. Supponitur
in presenti quæstione primo modo fuisse fa-
ctum votum.

Not. II. Finem malum posse se duplici-
ter habere. Primò ut sit finis ipsius mate-
riæ, & rei promissæ, ita ut rei promissæ
executione finem malum quis obtinere in-
tendat, ordinetque illam ad talem malum
finem. Secundò ut sit finis ipsius votentis,
quo ad votendum excitatur, atque ut fi-
nis ipso votendi actû obtineri intendatur.
Primo modo semper invalidum est votum,
non secundo.

Not. III. Quando finis malus, est finis
ipsius votentis, vel voti; potest vovens il-
lum velle obtinere, vel à Deo vel aliunde.

Primo modo semper est invalidum votum non secundo.

Not. IV. Posse primò rem promissam esse aptam, ad finem obtinendum v. g. jejunare ad parcendum sumptibus, dare elemosynam ad capiendam vanam gloriam, &c. adeoque à vovente dirigi ad illum finem. secundò potest res promissa quidem de se non conducere ad finem obtinendum, & nihilominus à vovente hæc ad illum finem dirigi, uti in nostro quæsito est jejunium, ut lucrum reportetur; & in utroque, finis censetur esse finis ipsius rei promissæ, nisi quod in priori finis immediatè intendatur per rem promissam, in hoc secundo solùm mediatè, v. g. mediante & coadjuvante Deo.

Not. V. Quòd possit in certis circumstantiis ipsum votum esse aptum ad finem malum obtinendum aliunde quàm à Deo, ut votere elemosynam coram hominibus ad aucupandam vanam gloriam ab iisdem & tunc regulariter finis censetur esse finis ipsius voventis, nisi aliter constet de voventis ordinatione.

Not. VI. Quòd possit etiam ipsum votum de se non esse aptum ad obtinendum finem ab hominibus, ut hi sint quasi illius patroni, & cooperatores, uti in nostro casu votum jejunandi, ut lucrum sequatur; & tunc censetur vovens illum finem velle à

Deo;
casu v
His p
Rel
votum
Rat
lus, a
jus fin
to inte
tale est
maj. p
juxta
quand
missæ
ex obj
que D
valet.
Cor
bonam
malum
nam si
bonam
dium a
sumpt
Acc
ciem si
Ead
partem
tale vo
mali fi
accept
Deo

Deo, mediante suo voto impetrare, in quo casu votum est invalidum, si finis sit malus.

His positis.

Respondendum & dicendum est: Illud votum non fuisse validum.

Ratio est, quòd votum cuius finis est malus, atque finis ipsius rei promissæ; vel cuius finem malum vovens mediante ipso voto intendit obtinere à Deo, sit nullum; sed tale est hoc præsens votum: ergo est nullum, maj. probatur quia primò votum ut valeat, juxta omnes debet esse de re Deo grata: sed quando finis malus, est finis ipsius rei promissæ, tunc ipsa res promissa quamquam ex objecto bona, redditur mala ex fine, adeòque Deo non grata: ergo tunc votum non valet.

Confirmatur quia quando vovens rem bonam vovet, ordinando illam ad finem malum, illa redditur mala, & inhonesta; nam sic vovens non se obligat ad illam rem bonam secundum se, sed quatenus est medium ad finem malum; hoc autem modo sumpta res bona, redditur mala: ergò.

Accedit, quod in moralibus res suam speciem sumat à fine.

Eadem major probatur, quo ad alteram partem. Quia Deus non potest acceptare tale votum, in quo ipse deberet esse auctor mali finis; sed sic in præsentis casu deberet acceptare: ergò.

Probatâ majore, probatur etiam minor maximè quòd hunc finem voluerit mediante hoc voto obtinere à Deo. Nam cum homine illum finem per hoc votum (ut pote ineptum ad hunc ab homine impetrandum) impetrare non potuerit, necessarium illi à Deo voluisse obtinere convincitur. Pariter sufficienter præsumi potest, eundem & jejunium ipsum promissum in hunc modum finem ordinasse; adeòque finis hic melius, erit si is ipsius materiæ ergò. Hæc sponsio colligitur ex Navarr. in summa lat. 22. à n. 30. Sa verbo votum n. 4. Sanchez lib. 1. de Decal. c. 6. n. 13. Layman lib. 4. tract. 4. 1. à n. 7. Castropal. p. 3. tract. 15. disp. 1. p. 5. 3. à n. 1. Quos sequitur Bassens, & Tamburini 3. c. 15. §. 2. à n. 3.

Quæritur VI. An votum tantum tantum & determinatum quid præstandi, vel tantum orandi Litanias Lauretanas valeat, & sic de aliis similibus? ante responsionem.

Notandum I. In hoc voto li tantum, potuisse excludere vel omnia alia pia opera, vel tantum illa, quæ sunt piæ orationis opera; in præsentī quæsito supponitur li tantum excludere omnia alia cuiuscunque generis pia opera, aut vota. Et hoc discrimen parum conducit pro præsentī negotio.

Notandum II. Potuisse in nostro quæsitō casu voventem voluisse per li tantum excludere illa, quæ jam aliàs erant sub obli-

gatione

gatione, & præcepto, uti etiam vota antecedenter ad hoc votum emissa, & sic volendo violare præcepta, aut commutare præterita vota in hoc unum minus; alia quoque peccata immiscerentur. Aut potuit voluisse excludere, non quidem præcedentes obligationes; sed solum sibi præcludere, & interdicere viam ad alia futura ac fortè facienda vota; atque sic omnia illa excludere. Et in præsentī voluit excludere tam præcedentia vota, quàm futura facienda.

Notandum III. Potuisse voventem intendere per li *tantum*, ut solum hoc cadat hic & nunc sub votum, cætera tamen pia opera, ac etiam vota circa illa, maneat in libertate pro cuiusvis aptitudine. Non sic in præsentī casu dispositus fuit vovens.

Notandum IV. Voventem potuisse idcirco solum addere hanc particulam *tantum*, quia iudicavit, quod sic aliis pluribus bonis operibus, aut votis non impeditus, maiore cum fervore hoc unum exequi possit, idquè sibi proposuerit, & sic solum per consequens, & indirectè alia per li *tantum* excluduntur. Secundò potuit principaliter ex perversitate, vel tædio erga spiritualia, & pia opera, reliqua omnia voluisse excludere; & hoc tantum præstare, ut aliis sibi interdicat, adeoque directè & principaliter per li *tantum* potuit velle excludere omnia alia pia opera

opera; hoc autem determinatum per votum intendere solum per consequentiam, & indirectè. Hoc secundo modo se habuit vovens in præsentì quæsito.

Notandum V. Verba hæc voveo tantum hoc determinatum orare, in communi quidem facere hunc sensum, voveo, me nihil aliud oraturum, sed hoc determinatum velle orare. Ex privata tamen intentione voventis, posse habere alium sensum, ex supradictis meliorem; vel alium ut v. g. sensus sit, voveo, me nihil aliud velle orare, ab hoc vel nisi hoc, vel quàm hoc, vel præter hoc, de quibus loquendi modis non parva est inter authores lis, præsertim in materia sponsalium, ac matrimonij, quando verba sunt nullam ducam nisi vel quam, vel præter vel abs te, &c. Primo modo se habuit vovens.

Notandum VI. Intentionem voventis in hoc quæsito esse potuisse, sese indivisibiliter per modum unius, & aliquantulum obligandi, tam ad negationem exclusorum per particulam tantum, quàm ad id determinatum directè promissum, vel potuit fuisse intentio se obligandi tantum divisibiliter, & non per modum unius, adeoque si votum in uno deficeret, valeret nihilominus in eo, in quo est sine defectu. Primo modo se habuit vovens.

Sed cur semper in hoc casu pejora de vovente

*Arri ex
est casu.*

*Votum
validum
tur ex
militer e
Et ratio
directa
teriam
inepta,
voto ho
ergo vo
Ma.*

*ter vo
ineptan
tus, ut
cesset &
casu vo
lum, eri
ptam, e
tione.*

*Nun
quia c
serupul
fatis pr
sibi pe
dere (
tam ci
clusa)
nes sal
& meli*

*Avis ex cantu, ex fine cognoscitur tonus, hic tenon
est casus, & sensus litteralis. His positis.*

Votum illud fuisse nullum omninò, & invalidum. Patet satis ex notatis. Et colligitur ex *Sanch. lib. 4. in Decal. c. 8. à n. 42. Similiter ex Castropal. tract. 15. disp. 1. p. 8. n. 16.* Et ratio est primò, quia quando, præsertim directâ eâque indivisibili ad utramque materiam intentione, immiscetur voto materia inepta, votum est nullum: sed in præsentì voto hocce modo immiscetur materia inepta; ergò votum est nullum, & invalidum.

Ma. probatur, quia quando indivisibiliter vovens vult esse obligatus tã ad materiã ineptam, quàm aptam; vult ita esse obligatus, ut cessante obligatione respectu unius, cesset & respectu alterius; ergo cum in tali casu votum ratione materiæ ineptæ sit nullum, erit etiam nullum quoad materiam aptam, ex voventis nempe indivisibili intentione.

Nunc probatur min. primì sylog. primò: quia cum voluerit votis finem imponere, scrupulosq; exinde fortè emerfuros evitare; satis præsumitur directâ intentione voluisse sibi per *ly tantum* interdicere ac excludere (& quidem indivisibili intentione, tam circa rem promissam, quàm circa exclusam) omnia alia bona præstanda, sive omnes saltem alias orationes, etiam majores, & meliores, tantumque illas litanias orare.

Nam si hocce modo non vovisset, parū profuisset illi hoc votum, ad suum finem intentum jam dictum; utpotè quia licet votum hoc fuisset validum quoad rem promissam, non tamen fuisset validum, quoad negationes aliorum votorum faciendorum, vel bonorum operum præstandorum (de quo parolò post) adeòq; per illud non satis imposuisset finem suis votis &c.

Probatur secundò eadem responsio. Votum cujus finis est malus, & finis ipsius promissæ, est nullum, & invalidum: sed tale erat hoc votum ergò. Maj. constat, minor autem probatur, voluit enim directà intentione mediantibus his solis promissis litanis B. Virginis nihil aliud orare, aut vovere, qui finis omninò malus est: ergò. Ex quibus

Infertur I. Si hic malus finis, non fuisset finis ipsius materiæ promissæ, quæ in præfati est v. g. Litanis B. Virginis, sed solum fuisset finis ipsius voventis, qualiter fuisset futurum, si vovens voluisset. Atque etiam vovens non per modum unius indivisibilis vovisset tam rem promissam, quàm negationes rerum ly tantum exclusarum; si inquam, si se res habuisset, validum fuisset votum quoad rem illam bonam promissam, quamquam nullum fuisset quoad negationes rerum meliorum exclusarum. Ratio est, quia res directè promissa bona est, & melior, quàm ejusdem negatio, aut privatio.

Inf.
do in t
prin
Non e
huc ex
vel eti
tum se
se v
pro pr
diendi
lia vo
lora,
est qui
bona,
tive o
melius
tiam,
perfect
aliquo
lum e
neque
dem l
operu
direct
quod
Qu
sub ha
promi
opus,
ab hac
quàm

Inf. II. Si vovens fuisset constitutus, modo in tertio notando, & etiam in quarto à principio explicato, votum fuisset validum. Non enim obest, quòd tunc hoc votum adhuc exclusisset alias preces, aut bona opera, vel etiam vota circa illa: quia etiam votum serviendi e.g. perpetuo in Xenodochio; sese vendendi in servum ad redimendos pro pretio alios captivos: aut votum ingrediendi Religionem aliquam, & cetera huiusmodi votum excludunt alia vota, etiam meliora, non tamen sunt invalida. Et ratio est quia horum votorum materia de se est bona, honesta, & melior, quàm ejus privativè oppositum; nec etiam impediunt quid melius, quod tunc vovens habet, atque etiam, quamdiu vovens non vovet aliquid perfectius, melius est esse obligatum ad aliquod bonum minus, quàm planè ad nullum ex perfectioribus; ergo simile votum neque in alijs deficiens, est validum. Tandem licet talis exclusio aliorum meliorum operum sit ex natura rei, non tamen est ex directa voventis intentione ad hoc ordinata, quod tamen fieri deberet. Sed.

Quæritur quid dicendum, si LUDO-FIXUS sub hac verborum forma vovisset; scilicet promitto, seu voveo nullum aliud bonum opus, aut nullam aliam orationem perficere ab hac, v.g. ab his litanijs, vel nisi has, vel quàm has, vel præter, has? circa quem loquendi

quendi modum explicandum, & determinandum, nonnulla est (uti dixi) inter auctores controversia, ac difficultas. Proce-
 autem quaestio hæc, insistendo genuino verborum sensui, & communi eorum inter homines usui, præscindendo ab omni specialis voventis intentione. alijsque circumstantijs aliquid aliud fortè suadentibus, quale fortè in voto LUDO-FIXI esset reperire. Et quo ad vota expressè hanc difficultatem tangunt *Sanch. l. 4. in decal. c. 8. § a n. 46. Castropal. tract. 15. disp. 1. p. 8. n. 16.* qui tandem eidem *Sanch.* concedit horum omnium sensum esse conditionatum, & facere hunc sensum, promitto me hoc bonum facturum vel hoc oraturum, si quid boni fecero, vel oravero.

Supponitur autem tamquam certum, similia vota quantum ad negationem aliorum piorum directè intentam non valere. juxta antecederet dicta, ideòque maxima quaestio est quoad partem positivam directè intentam.

Videtur votum sub hac verborum forma factum non valere. Sic. *Castropal. cum alijs.* Nec est improbabile. Ratio est quia quoties aptæ voti materiæ immiscetur saltem tacitè & indirectè, sed inseparabiliter seu in sensu indivisibili materia inepta, votum est invalidum; sed in hoc voto sub talibus verborum forma emisso, immisceretur sal-

tem ta
 & in se
 riæ vo
 ma, ho
 Mi. pr
 contex
 tionatu
 modo
 immisc
 go. Ma
 Mi. pr
 solum
 vel or
 aliorum
 dem in
 cedens
 liter pr
 tionum
 oratio
 præsta
 Secu
 absolu
 aliquo
 ra-vol
 Deio
 tisutil
 esset v
 sum:
 Ref
 quod
 mâ fu
 tem

determinatæ, & indirectè, aut inseparabiliter,
 & in sensu indivisibili materia inepta mate-
 riæ voto aptæ; ergo sub tali verborum for-
 ma, hoc votum est invalidum. Ma. constat.
 Mi. probatur: verborum sub dictâ forma
 contextorum sensus est ad summum condi-
 tionatus, eo modo, quo diximus: sed hoc
 modo inseparabiliter, & sensu indivisibili
 immiscetur inepta voti materia, aptæ: er-
 go. Major est auctorum contrariæ sententiæ.
 Mi. probatur hoc sensu conditionato non
 solum promittitur determinatum hoc opus,
 vel oratio, sed etiam promittitur negatio
 aliorum operum, vel orationum, & qui-
 dem inseparabiliter: ergo. Probatur ante-
 cedens; si enim non æqualiter & inseparabi-
 liter promitteretur aliorum operum, & ora-
 tionum negatio, sicut ipsa determinata v. g.
 oratio; non peccaret vovens orando, vel
 præstando aliquid aliud bonum opus minus.
 Secundo vota, quæ retrahunt ab operibus
 absolutè bonis, & quæ solùm obligant ad
 aliquod bonum opus sub conditione à libe-
 rà voluntate pendente, non cedunt in majus
 Dei obsequium, neque in maiorem voven-
 tis utilitatem, adeoque non valent; sed tale
 esset votum sub illa verborum forma emis-
 sum: ergo non valet. Sed contra, Nobis.
 Respondendum ac dicendum videtur -
 quòd votum illud sub dictâ verborum for-
 mâ fuisset validum, non quidem quod abso-
 lutè

lutè obligasset, sed sub conditione, si quid boni præstare, vel orare voluerit. Et hanc tenet *Sanch. cit. n. 47.* Ratio est è diametro contraria. Illa enim vota sunt valida (ceteris non deficientibus) quorum res directè promissa, est apta voti materia quæque ex directà seu principali intentione voventis non habent inseparabiliter admixtam materiam ineptam, aut exclusionem aliorum operum piorum: sed votum sub hac verborum forma est directè de re apta voto, nec admixtam habet ex directà voventis intentione inseparabiliter materiam ineptam, aut exclusionem operum piorum: ergo est validum. Ma. patet latis ex dictis. Mi. probatur primò quia uti ipse *Castropol.* concedit, votum sub tali verborum forma factum, est conditionatum, modo supra explicato: sed in tali sensu conditionato, nulla involvitur directà exclusio piorum operum, aut nulla inseparabiliter admiscetur ex directà voventis intentione materia inepta: ergo.

Nec obest, quòd in hoc sensu conditionato, saltem tacitè & indirectè involvatur negatio aliorum operum piorum, & consequenter inepta materia, eò quòd, sub conditione dicta saltem de uno solùm determinato opere sit, nam hoc idem contingit, si quis absolutè voveat, se se vendere in servitium ad pauperes captivos rediendos; & tamen est validum, neque (quàntum est ex

se) dire
g. religi
tum eri
Prob
Illud vo
let, qu
privati
ditiona
est, & e
privati
rum pr
tum ad
preces
gatum
ergo m
etiam d
tivè op
Sed c
ta facer
w. cùm
sub con
se inept
rectè v
mittere
præsum
mus in
rum eff
set obli
abs, qu
non ten
ergo tar
se)

se) directè, aut inseparabiliter negat alia, v. g. religionem; ergo & in nostro casu, votum erit saltem sub conditione validum.

Probatum secundò hæc eadem responsio. Illud votum, cæteris non deficientibus, valet, quod est de meliori bono, quàm sit ejus privativè oppositum: sed hoc votum conditionale in nullo deficit, uti jam ostensum est, & est de meliore bono, quàm sit ejus privativè oppositum: ergo valet. Mi. iterum probatur. Melius enim est esse obligatum ad aliquod certum bonum, v. g. certas preces sub conditione, quàm non esse obligatum ad nullum omninò bonum opus: ergo melius est hoc votum conditionale etiam de minore bono, quàm sit ejus privativè oppositum.

Sed quæret quis, unde habeatur talia vota facere sensum dictum conditionatum? a. cum promissio de negationibus rerum sub consilijs Evangelicis contentarum, de se inepta, & nulla sit; deberet illa (nisi directè vovens etiã has negationes vellet promittere, vel ex alijs circumstantijs id velle præsumeretur à quibus omnibus præcindimus in præsentī quæstione tunc enim clarum esset votum non valere) ut aliqua esset obligatio, tendere absolutè in rem per ly abs, quàm, præter, nisi &c. exceptam: sed non tendit absolutè, & vi verborum in illam: ergo tantùm sub dicta conditione. Mi. probatur

batur non enim ita universalis est illa, aut Logi-
corum, aut Grammaticorum regula,
quod istæ particulæ, sequentes negationem
affirmant. sequentes autem affirmationem
negent; ut dum v. g. dico omnes currunt
nisi Petrus, negent: dum autem dico nullus
currit, nisi Petrus, affirmant; quin etiam
suam patiat exceptionem in promissioni-
bus & contractibus, uti colligunt plurimi
Doctores, quos refert & sequitur Padilla
*actio n. 16. C. de transact. cit. à Sanch. de matr.
l. i. disp. 9. ex l. si sterilis §. penult. ff. de act. emp.
ibi sed etsi ita fundum tibi vendidero, ut nulli
eum, quàm mihi venderes: actio eo nomine
vendito est, si alij vendideris.* Atque is est com-
munis hominum sensus eorum verborum,
in promissionibus & contractibus uti tenent
plurimi cum *Sanch. l. i. de matrim. disp. 19. n.
5.* Et verò dum quis sic vovet, promittit
me nullam aliam Religionem professurum,
nisi Carthusiam: quis eum dicit absolute ob-
ligatum esse ad Carthusiam?

Ad argumenta Castropalæi &c. ad primum
negando, quòd in tali verborum forma, in
sensu conditionali accepta, immisceatur in-
separabiliter, aut in sensu indivisibili mate-
ria inepta; sed directe solum promittitur
quidem ex suppositione conditionis illius
bonum tantum; adeoque & hoc ipso tan-
tummodo indirectè, & per consequentiam
attendatur solum hic sensus conditionalis

exclu-

excluduntur reliqua bona, quatenus nempe ex conditionis huius natura vovens censetur ferri tantum in illud determinatum.

Ad id, quod aliàs vovens non peccaret, si non inseparabiliter, & indivisibiliter fuissent promissæ illæ negationes.

Dico primò, non peccaturum voventem, si melius quid præstiterit, vel oraverit in præsentì quæsito: quia nullum votum debet esse melioris boni impeditivum.

Dico secundò, peccaturum quidem contra hoc votum, si minus bonum opus, vel orationem minorem cum advertentia ad votum hoc emissum præstiterit; non autem ex illa ratione quam supponunt adversarij; sed quia tunc minus præstaret, quàm conditionatè promiserat. Et quia saltem per consequentiam se obligavit, ad non præstandum minus. Sicut qui promissit Religionem quandam strictam ingrediendo strictiorem non peccat; ingrediendo autem minus strictam peccabit, non quia directè vel inseparabiliter minus strictas censetur voluisse excludere vovendo strictam; sed quia minus poneret quàm promiserat, & quia saltem per consequentiam promissit non ingredi laxiorem.

Ad secundum respondeo, distinguendo tria. vota, quæ ex directâ voventis intentione retrahunt ab operibus bonis, atque me-

loribus &c. Non cedunt in majus Dei obsequium, & voventis utilitatem, adeoque non valent; concedo ma. Vota quæ ex indirectâ voventis intentione, & per consequentiam retrahunt ab operibus bonis, & melioribus; non cedunt in majus Dei obsequium &c. Nego ma. ad mi. dico hoc votum contineri sub secundo membro distinctionis, uti patet ex dictis. Ex his.

Inf. I. Non fore validum hoc votum sub dictâ verborum forma factum, si vovens non principaliter, & directè affectum habuisset in illud determinatum bonum opus, & orationem sub conditione promissam; sed directè & principaliter, ejus affectus fuisset excludere reliqua pia opera & orationes. Quia tunc, formaliter loquendo, vovens principaliter vovisset materiam ineptam.

Inf. II. Idem omninò quod circa præfatas formas diximus de illa materia; etiam dicendum esse, si sub illa verborum forma aliquis promitteret nullam Religionem nisi hanc; non recitaturum rosarium, quàmvis in his genibus: non daturum eleemosynam præter sex aureos &c.

Inf. III. Omnia prædicta, & similia vota sub hac verborum forma, esse in omnium sententia valida; quando per illas particularas solummodo excluditur aliquid voto intantum

ptum v. g. si quis promittat nullam dare e-
 leemosynam, nisi ob bonum finem; vel si
 rosarium recitare voluerit, illud se recitatu-
 rum attentè, &c.

Inf. IV. Sub dicta verborum forma vo-
 ventem posse omnia similia vota, utpotè
 juxta nostram sententiam valida, propriâ
 autoritate commutare in opus bonum,
 aut orationem, quamquàm minus perfe-
 ctam. Ratio est, quòd obligatio absoluta
 ejusdem orationis, vel operis boni quam-
 quàm minoris, sit utilior ad DEI cultum,
 quàm obligatio solùm conditionalis, & à li-
 bera hominis voluntate pendens circa opus
 bonũ vel orationẽ aliãq; similia meliora. Nã
 stante tali obligatione conditionali, potest
 homo liberè & absquẽ peccato nihil utile
 consiliorum Evangelicorum ad DEI obse-
 quium præstare; cùm tamen stante absolu-
 tà obligatione circa minus, absolutè teneat-
 ur aliquid utile ad DEI honorem facere.
 Debet tamen in vovente esse animus com-
 mutandi in talicasu, quia licèt aliquid ab-
 solutum promittat, non inde statim deletur
 conditionalis obligatio præcedens
 circa majus opus,

Resolvit Salisburgi in Celeberrima, Archi-Episcopali, ac Benedictina Universitate, sub Reverendo, Religioso, PATRE JOSEPHO DRESHER, Monacho Benedictino, ad S. Lambertum in Styria professo, SS Theologiae Doctore, ac p. t. Casuum Conscientiae Professore ordinario, Ornat. & Doctissimus Dominus Mag SEBASTIANUS EISENHUET, Celsissimi, & Reverendissimi Principis &c. Alumnus. 1674. Die 9. Maij.

De i



tas, erit
sibus c
utpotè
Eccles.
detur is
mento
quot in
casus se
quo hal
scientia
Hunc f
quutus
blandie
vitijs, q
ceret in
vit non
mo.
famosu
inter q
xos vo
enlanda
conflux

CASUS V.

De interpretatione votorum.

Der vetustum, ac vel ipsâ vetu-
tate de veritate suspectum est
liverbium. *Novus Casista, novus*
Infernus. Cui tamen si quæ veri-
tas, erit de ijs, qui magis sunt practici in ca-
sibus committendis, quàm resolvendis:
utpotè stultorum infinitus est numerus
Eccles. 1. Quos inter nonnullus fuisse vi-
detur is, qui, ut fortè penitius, & ex funda-
mento penetraret Antonium Dianam, quot-
quot in eo, (non communi studio) legerat
casus scriptos, aut fictos fecerat factos; ex
quo habuit ampliorem resolvendorum con-
scientiam, quàm resolutorum scientiam.
Hunc fortè tamquâ sui genij auctorem se-
quitur CASI. BRODIUS, ut sibi, ita & alijs
blandiendo nocivus, omnium collaboraret
vitijs, quibus expurgandis hic unus nō suffi-
ceret infernus, votorum interpretem jacta-
vit non vulgarem, vendens fumum pro fu-
mo. Ad hunc itaq; tam fumosum, quàm
famosum, quasi ad Oraculum Delphicum
inter quamplures illos, qui perniciosè la-
xos vocant benignos, ac humanos (ad ex-
cusandas nempe excusationes in peccatis)
confluxerat & VIRGINIUS PARTHENIUS as-

- ferens se votum fecisse, non cognoscendi sœminam, nunc autem Parentem urgere ad ducendam uxorem. Rogatur utrum id absque voti violatione facere possit? Respondit diductis in risum genis, paucissimis pro more verbis odia restringenda, favores ampliandos, ducendam uxorem. Sequutus RARON S A N C T U S rogans num votum de peregrinatione ad Beatam Virginem Celenensem in Styria sitam promissa, debet adimplere eques vel pedes. Et ipse benignum sensit Jovem, standum nempe libertati. Non severiorem tulit sententiam MISSAUDIUS quotidie audire missam ex voto obligatus; nempe & diebus festivis unius missæ auditione voto satisfieri. Hæc inaudiens RELIGIUS absque mora, dum bona adhuc faveret stella, accessit, rogavit, quid faciendum sibi in emissio voto, ingrediendi Religionem, si Parens consenserit, qui quidem ad initium consensit, ast nunc non absque stomacho contrarium urget. Parenti meritò obtemperandum ipsa natura docet, respondit non nihil corrugatâ fronte CASI-BRODIIUS. Audientiam petijt TERRIBILIUS super interpretationem voti de jejuniando ter in septimana, an nempe violato per somestionem carniûm voto,

cognoscere Parentem. Rogatus ne faceret
 isum gaudia esse. Raro de peccatis
 nem Celum debet. Iste bo-
 m nemp-
 t senten-
 dire mil-
 & diebus
 voto satis-
 as absque
 stella, ac-
 m sibi in-
 onem, &
 d initium
 stomacho
 erit ob-
 t, respon-
 ASI-BRO-
 R-IBI-
 ti de je-
 n nemp-
 nium vo-
 to,

to, obligetur adhuc ad non comeden-
 dum carnes eodem die? Votum non est
 lapis offensionis, inquiebat ille, quod se-
 mel sapuit in culpa, absque illa sapiet
 melius, edito securus. Sexta ordine in- 6
 grediebatur CERE-NYMPHA vultu palli-
 do, ac in modestiam composito: petitâ,
 & obtentâ loquendi veniâ, debili, sed
 gratâ voce ajens, se vix non in pari, cum
 TER-IBIL-I venire causa, an nempè
 violato semel voto de jejunando in pa-
 ne & aqua, teneatur adhuc eodem die
 sub tali forma jejunare? Cui ille: ut
 scrupulosè devotus es famineus sexus!
 paritas causæ, parem exposcit senten-
 tiam. Septimo de Rure venerat BIVIA. 7
 ANXIENA, confricans ambabus caput,
 capillis in furiarum, aut faunorum mo-
 rem dispersis, vix fores ingressa, nullâ
 præmissâ salute, id unum ingeminans,
 Capellam vovi offerre DEO, Capellas
 habui duas, ast nescio, quam determina-
 tē vovi, una Capella periit; Heu mi-
 sera! quid agam? Jussit hic mittere que-
 relas ANXIENAM, & pretium dimidium
 tantum pro Capella offerre. ANXIENAM 8
 comitatus MARITUS, auditâ tam expe-
 ditâ, ac benignâ sententiâ, rogabat, quid
 sibi faciendum, dum rosarium, quod sin-
 gulis diebus Sabbathinis persolvere vo-
 verat,

verat, eo die intermisit? Respondit ad nihil aliud te obligatum certò habeto; sed meritò grates referte DEO, quòd
 9 me virum nacti sitis. Vix hi egressi; Hem BIBIANA, unà cum marito suo PROFICIATO uno ore salutatum CAST-BRODIUM sic alloquuntur: Mi Domine, votum emisimus de danda tibi (percepimus enim, & te esse ex Aristotelica sorte pauperem) certa quadam urna vini optimi dono accepta, verum pro dolor! jam ipsi ad conservandum nomen nostrum illam evacuavimus. Hic blandus gloriæ Zephyrus, in Boream ventus, ex imo movit bilem, & intonuit, nunquid scriptum est Eccl. c. 5. ? si quid vovisti DEO, ne moreris reddere: displicet enim ei infidelis, & stulta promissio: aliam dabis. Dixit, ac per Doctoratus sui fidem, & dignitatem juravit, se non ultra hominibus futurum tam propitium. Tandem post longa, nimis fumus elicit lachrymas, pœnitentiâ ductus CAST-BRODIUS.

Quærit primò: An benè interpretatus fuerit votum illud, non cognoscendi faminam?

Ante responsionem notandum, nos & in præsentia, & sequentibus quæstionibus solu-

vendis

vendis
de men

Vid

pretati

nation

dum b

in præ

nem r

quand

minat

est clari

PARTI

femin

concu

vel tar

ac for

Ref

ter fac

batur

præmi

poteft

ri. P

dum i

primi

vens,

specifi

an vo

tendu

nicati

voto

vendis semper supponere, quòd non constet de mente voventis. Hoc posito

Videtur bonam fuisse illius voti interpretationem: quia in dubio circa determinationem materiæ, votum est interpretandum benignè, & in favorem voventis: sed in præsentis est dubium, circa determinationem materiæ: ergo. Major patet à pari, quando aliquid promittitur planè indeterminatè, quoad individuum. Minor etiam est clara, quia dubitabat dictus VIRGINIUS PARTHENIUS, an voto illo non cognoscendi feminam, voluerit promittere negationem concubitûs etiam liciti, & matrimonialis; vel tantùm negationem concubitûs illiciti, ac fornicarij. Sed

Respondendum est, non fuisse prudenter factam illam interpretationem. Probatum primò: quia fuit facta absque omni præmissâ inquisitione eorum, ex quibus potest moralis, & prudens determinatio fieri. Probatum secundò: quia ad dignoscendum in similibus casibus, inspiciendus imprimis est finis, ex quo motus fuerat vovens, cùm in moralibus finis vel maximè specificet actum. Unde quærendum erat, an vovens in præsentis, ad hoc votum emittendum motus fuerat ex eo, quòd fortè fornicationibus deditus erat, quas mediante voto seriò evitaret; vel quòd exinde de-

bite mulctatus fuerat. An verò ex speciali motivo castitatis, & abstinentiæ à concubitu affectu muliebri. Nam si primo modo se habuit ejus motivum, bona est memorata voti interpretatio, neque obligabitur votum ad abstinendum à concubitu licito, & matrimoniali. Sin verò secundo modo se habuerit, obligabit tam à licito, quam illicito concubitu: consequenter VIRGINIUS ille PARTHENIUS Parenti in hoc obtemperare non potuit, neque (intellige sine irritatione, dispensatione vel commutatione prævia voti) ducere uxorem. Et ratio utriusque est, quia cum voluntas nihil determinatum possit liberè velle, vel nolle absque motivo, seu nisi sit mota, in dubio an hoc vel illud potiùs pro actu intenderit, colligendum erit ex motivo, quod ad hoc potiùs impellere solet, quàm ad aliud. *Sanch. lib. 4. in Decal. c. 21. n. 27.* quem sequitur *Bassani. Votum 3. n. 11.* Unde

Respondetur ad argumentum supra adductum distinguendo maj. si consideratis & examinatis omnibus circumstantiis, scilicet naturâ rei promissæ, verborum proprietate, communi eorum acceptione, & recepto sensu, item sine voventis, & similibus circumstantiis, adhuc maneat dubium, concedo maj. si his non consideratis, aut non examinatis est dubium, debet statim

beni-

benignè interpretari in favorem voventis
nego maj. tunc enim imprudenter fit in-
terpretatio. Et eodem modo distinguo
min. est dubium consideratis, & exami-
natis circumstantijs præfatis nego: illis non
consideratis concedo min. & nego conse-
quentiam. Ex quo patet, quid ad maj. &
min. probationis seu confirmationis dicti
argumenti respondendum sit. Ex dictis

Infertur primò: quòd licet tale votum,
etiam ex speciali motivo castitatis, & absti-
nentiae à concubitu muliebri eòq; licito fa-
ctum, non sit votum castitatis absolute, &
simpliciter; unde etiam non est reserva-
tum summo Pontifici: attamen quoad
quosdam effectus imitetur votum simplex
castitatis: puta quoad impediendam ma-
trimonium, ejusque usum.

Infertur secundò: si hic vovens nec mo-
tivi sui meminerit, neque etiam omnibus
alijs circumstantijs perpenfis, mens voven-
tis determinatè colligi possit, de quo con-
cubitu votum intelligendum sit; Vide-
tur, quòd hoc votum interpretandum sit de
omni, adeoque etiam licito concubitu.
Ratio est primò: quia sic, cognoscere, vel
non cognoscere sæminam, est generale quid
ad utrumque concubitum. Secundò: ne-
gatio negat, quidquid potest se juverit: sed
hoc votum est negativum: ergo. Tertiò:

sic videtur verborum proprietas in hoc dubio exigere. Credit tamen *Sanctus* non obstantibus, in tali casu hoc votum esse interpretandum de solo illicito concubitu, adeoque voventem posse ducere uxorem, quia hic videtur communis usurpandi modus, & sensus inter *solutos* horum verborum. Et verò, volentes se obligare ad abstinendum, etiam à licito concubitu, non ita confusis, ac generalibus verbis id exprimere solent, neque tam leviter; ut suæ intentionis, vel motivi, aut saltem occasionis ad vovendum tunc impellentis nesciant recordari.

Quærit. secundò: An vovens simpliciter peregrinationem, & postmodum nesciens an pedestrem, vel equestrem intellexerit, adimpleat votum peregrinatione equestri.

Videtur quòd non, quia in simili dubio res determinanda est, juxta communem hominum usum, & acceptionem: sed communiter homines, præsertim communioris sortis, solent peregrinari pedes: ergo peregrinatio in dubio determinanda est, & intelligenda pedestris. Sed contra

Respondendum est, adimplere equestri peregrinatione, idque licitè facere. Ratio est, quia peregrinatio equestris, est omninigrè peregrinatio: ergo qui eam conficit, conficit quoad substantiam peregrinationem.

nem voto promissam. Confirmatur, finis
 & modus legis, præsertim extrinsecus, ju-
 xta communem, non cadit sub legem, nisi
 id fuerit expressum: sed ire pedes in pere-
 grinatione, vel eques determinatè, est mo-
 dus tantum adimplendi votum peregrina-
 tionis, isque non expressè determinatus, aut
 promissus in hoc casu: ergo non cadit sub
 votum. Votum enim se habet instar legis
 privatæ. Et aliunde vota strictè sunt in-
 terpretanda, ut quantum fieri possit, mi-
 nus obligent: ergo. Sic sentit *Sanch. in*
Decal. lib. 4. c. 11. n. 32. Castrop. tract. 15. disp.
4. punct. 12. n. 9 quos sequitur *Tamb. l. 3.*
in Decal. c. 15. §. 6. n. 3. idem sentire videtur
Fillucius tract. 26. de voto. c. 4. n. 117. aliique.
 Ad argumentum in contrarium
 Respondetur, distinguendo mi. homines
 inferioris sortis communiter eunt pedes pe-
 regrinatum, vel ex speciali pietate, vel ex
 speciali necessitate, aut egestate concedo:
 eunt pedes ex eo, quod judicent id esse
 de substantia peregrinationis, nego mi. &
 consequentiam. Tale enim judicium, ef-
 fet erroneum. Major autem argumenti
 allati solum est vera, si de substantia rei pro-
 missæ, aliunde non constet. De reliquo,
 quid ulterius ad illud argumentum sic di-
 cendum, patet ex nostra responsione.

Insertur nec obesse, quo minus satisfa-

ciat voto, peregrinatione equestri, quamvis vovens intra vovendum animum habuerit, eandem instituendi pedes. Neque enim animus, aut cogitatio illam tali vel talimodo exequendi, inducit obligationem: si non simul promittatur ipse modus.

Sed quid si RARO-SANCTUS in nostro casu ob alia negotia, vel mercede conductus, vel vi coactus, aut ex curiositate ad B. V. Calensem se contulit? satisfecit ne voto ibidem Matrem gratiarum liberè, & ex pietate ibi visitando?

Respondetur primò, quòd satisfecerit, objectum hujus voti, fuit sola hujus templi, seu sacræ imaginis invisio, secluso labore itineris; Ratio est, quòd ponat sic votum liberè, & non alio jure debitum, quousque promiserat. Non tamen est præsumendum votum peregrinationis (nisi contrarium certò constet) fieri præscindendo à labore itineris.

Respondetur secundò, non satisfactum fuisse voto, si objectum ejusdem fuit non tantum sacræ imaginis visitatio, sed & ipsius labor itineris, siquè ipse in illo itinere nulli pietatis ratione ductus, ad locum præfixum pervenit. Ratio est, quia non fuit votum quoad substantiam, quod erat votum promissum, nam de substantia veræ peregrinationis est, ut sit actus religiosus, & liberè

liberè ac spontaneè fiat pietatis causâ. Tali autem modo, vel fuisset actus omninò violentus, vel fuisset Titulo iustitiæ debitus, si nempe stipendio conductus eò se contulisset, vel, si tantùm ob alia negotia, aut curiositatem; non fuit actus religiosus, adeoque non peregrinatio quoad substantiam.

Respondetur tertio, si non omninò violentus, & invitus, (quia tunc certum est huic voto non satisfieri) sed causâ alterius negotii expediendi, vel ex curiositate, vel etiam ob malum finem, quidem liberè se eò contulit; attamen simul causâ piæ visitationis dicti loci, & imaginis illuc concessit, voto satisfecit, quamquàm objectum voti erat & ipse labor itineris. Ratio est, quia tunc posuit liberè, & voluntariè peregrinationem quoad substantiam, quam voto promiserat, quamquè alio titulo non debebat; ergò satisfecit. Ex quibus

Inf. primò, tali voto obstrictum non satisfacere voto, si stipendio conductus ad talem locum peregrinetur, etiam si simul pietatis causâ, id velit facere. Quia votum regulariter, & nisi de contraria voventis intentione constet (quod hic non fuisse factum supponitur) censetur fieri de materia voluntaria supererogationis, & non aliàs debita, utpotè quæ est propriissima voti materia; nam nequè etiam in humanis solemus

mus alteri promittere, quod jam aliàs vel ipsi, vel alteri debemus: tali autem casu promitteretur res alio jam titulo debita: consequenter non voluntaria, & supererogatoria ergò. Sed

Objicies cum *Castropal. supra citato n. 10. sine*, obligatus ex voto, singulis diebus sacrum facere, potest licitè pro illis legendi stipendium accipere: vel è contra stipendio conductus ad legendum singulis diebus sacrum, potest licitè, & validè id ipsum votum vere; ergò materiæ voti non obest, esse alio titulo debitam: ergò poterit quis per peregrinationem, ad quam ex stipendio tenetur, similiter satisfacere, sicut in casibus in responsione tertia allatis.

Respondeo concedo antecedens; distincto consequens; non obest per se loquendo, quin possit de tali materiâ fieri votum, consequenter si sic factum sit, votum adimpletur, per opus alio titulo debitum, concedo: non obest per accidens: nego consequentiam, eò quòd regulariter loquendo, voti materia non censeatur esse intelligenda illa, quæ alio titulo debita est, nisi contrarium de mente voventis; vel ex alijs circumstantiis constet: quamquàm secundum se, sit apta voti materia. Unde manet firma nostra illatio, quamquàm forsitan alibi placebit cum *citato Castropal. sentire*.

Inf. secundò probabile esse, quod nonnul-
 lum cum Laym. l. 1. tract. 4. c. 4. de legibus n. 7.
 & cum Suarez l. 4. de horis can. c. 26. n. 8. di-
 cunt, quòd is, qui v. g. voto obligatus est
 peregrinari, non satisfaciat, si peregrinetur
 quidem liberè, sed expressam intentionem
 habeat non satisfaciendi suo voto. Ratio
 est, quòd licet quis, juxta satis probabilem,
 & fortè probabiliorem, satisfaciat præce-
 ptis, & legibus ab alio latis, cum tali expres-
 sa intentione non satisfaciendi: voto tamen
 sic non satisfiat. Ratio inquam, & simul
 disparitas adfertur primò, quòd sicut in vo-
 to pendet à libera voluntate, & acceptione
 voventis, se se obligare, sic & ipsum adim-
 plere: at dum alius legem fert, non est in
 potestate subditi obligari, consequenter nec
 adimplere, cùm interim opus præceptum
 faciat. Secundò, quod & ex primo sequi-
 tur, talis vovens eò ipso, quòd sic nolens
 adimplere, exequatur rem promissam, cen-
 setur opus ad implendum, ad aliud tempus
 differre, vel quasi virtualiter de novo vove-
 re: Nam sicut ipsi ad initium liberum erat,
 se debitorem constituere, & obligare, sic in-
 ejuserit potestate exequendo rem promissam
 velle, vel non velle perseverare in obli-
 gatione ad illam. Et hoc censet probabile
 Sanchez in decal. l. 1. c. 14. n. 18. & Castropol.
 tract.

tract. 3. de legibus disp. 1. p. 17. n. 14. ad
formationem.

At probabiliùs cum his existimo satisfieri etiam voto, exequendo rem promissam cum positiva voluntate non satisfaciendi. Ratio est: quia votum (nisi contrarium de mente voventis constet) obligat instar legis aut præcepti Ecclesiastici: sed his ordinariis satisficit (uti supponimus *ex tract. de legib. & plurimorum sententia apud Sanch. cit. n. 1. Castropal. cit. n. 12. Laym. lib. 1. tract. 4. c. 4. 7. Less. l. 2. de just. c. 37. dub. 10. n. 59*) quamquàm adfit voluntas posito opere non satisfaciendi: ergò. Unde eodem modo negatur, quòd sit in potestate voventis statim facere, vel non satisfacere voto: perseverare vel non perseverare in obligatione, postquam semel re promissà. Et ad disparitatem rationem allatam dico, quòd licet votum possit, si velit, vovendo sic se liberè obligare, ut non satisfiat voto, si voluntatem non satisfaciendi habeat; at regulariter non constituitur sibi talem obligationem imponere, sed solùm instar alterius legis, ut ex libere ejus pendeat voluntate, obligari vel non obligari: nam sicut non potest positus omnibus ad verum votum requisitis, prudenter nolle obligari, quamquàm ipsi liberum sit ut ponat vel non ponat votum, & sic obligetur vel non; sic etiam non potest pri-

4. ad in- denter nolle satisfacere positâ re promissâ
no satis- quoad substantiam, quamquâm ei sit libe-
promissâ- rum rem promissam ponere vel non, pecca-
tisfaciend- re, vel non peccare. Est ergo omninò inef-
crarium de- ficax talis voluntas non satisfaciendi. Atq;
nstar legi- nec possit vovens se de novo ad id opus
ordinari- iterandum obligare; negatur tamen id
de legiti- fieri eò ipso, quòd nolit satisfacere priori
opere præstito.

Quærit tertio MISSAUDINS, num sibi li-
ceat sequi sententiam CAST. BRODII?

Videtur quòd non, quia uti paulò ante in
dilacione prima dictum est, si non constet de
mente vovens, censetur promittere rem
voluntariam, & non aliàs debitam; ergo
Missaudrus die festivo non satisfaciet uni-
cam missam audiendo, quia jam aliàs ex
præcepto debita est. Sed contra

Respondendum est satisfacere. Sic *Castro-*
pal. tract. 15. disp. 4. punct. 12. n. 6. & Tamb.
l. 1. in dec. c. 15. §. 6. n. 4. sequenti Suarez, qui-
bus consentit *Sanch. l. 1. in decal. c. 14. n. 6.*
7. Et Ratio illorum communis est,
quòd non sit credendum in simili casu (i-
demquè esset, si per unum solum mensem,
sead quotidianam missam audiendam ob-
ligasset) voluisse voventem se duplici fa-
cto audiendo in diebus festivis obligare: si-
tis enim extrinsecus talis voti videtur esse,
ut dies non transeat sine missa, quod totum
fieret

fieret audiendo die festivo unicum sacrum;
ergò ad argumentum propositum

Respondetur distinguendo antecedens,
si non constet de mente voventis nequè ex-
pressè, neque virtualiter & interpretativè
concedo antecedens. Si non constet qui-
dem expressè, & directè in se, constet tamen
virtualiter & interpretativè ex circumstan-
tijs, vel fine voventis, prudentium judicij
saltem præsumpto; nego antecedens, &
consequentiam. Nam cum inter omnes
circumstantias ad determinandum, & inter-
pretandum in dubiis votum considerandum
primariò respici debeat finis voventis: atque
cum de eo directè & expressè non constet
is prudentium judicio, & ex verbis voti
præsumendus sit; prudenter præsumitur
in præsentì casu, quòd finis voti fuerit, ut
nulla dies transeat sine missa audita: ex quo
satis colligitur, mentem voventis fuisse, ut
tantum ad unam missam pro quâcunque
die, adeoque etiam pro festivo ad aliàs de-
bitam missam obligare: Cum sic totum
suum sortiatur finem, & aliunde vota inter-
pretanda sunt, ut quantum prudenter fieri
potest, minus gravent voventem.

Quærit quartò CASI-BRODIUS, an da-
tum consilium fuerit justum, ac æquum, sit-
que in illo casu parenti, consensum semel
datum revocanti obtemperandum? ante
responsionem

Suppono

Suppono
quemq;
conditio
depend
tione, &
vel diff
hic con
ret se ta
set quo
atque u
dissent
quæsit
stare su
Suppono
potuiss
ligeretur
Patris,
quo pa
erret,
Suppono
famem
ca alte
quom
conseq
dum?
Suppono
dam p
pretat
siqui

Suppono primò potuisse RELIGIUM, & sic quemquè voventem, vovere, ut ab hac conditione, *si Pater consenserit*, votum ejus dependeret, solùm tanquàm à pura conditione, & quidem tantùm à primo consensu, vel dissensu. Vel potuisse ita vovere, ut hic consensus vel dissensus Patris, non haberet se tanquàm nuda conditio, sed simul esset quodamodò finis extrinsecus voventis, atque ut non tantùm à primo consensu vel dissensu votum dependeat. Et in præsentiquæsito quidem nihil de hoc expressè constare supponimus.

Suppono secundò, Intentionem RELIGII potuisse fuisse hanc, ut vel conditio illa intelligeretur de positivo, & explicito consensu Patris, vel etià solùm de implicito consensu, quo parens sciens votum filij non contradiceret, sed simpliciter taceret. In præsentisupponitur iterum non constare de expressamente voventis, nec circa unum, nec circa alterum modum. Itaque hic quæritur, quomodo ista conditio, *si Pater consenserit*, & consequenter ipsum votum sit interpretandum?

Suppono tertio, quandòq; , & apud quosdam parentes, taciturnitatem posse interpretativè significare saltè negativum consensum: quandòq; & apud alios, æstilitiam animi, quod

quod ex circumstantiis quibusdam colligendum erit.

Suppono quartò. Hanc conditionem, *Pater consenserit*, posse ex mente voventis vel significare positivum consensum Patris, vel etiam tantum negativum ejus consensum, id est non dissensum; ita ut sensus illius propositionis conditionalis sit, *nisi Pater agere aut moleste seriat, ac contradicat*, & in præsentia etiam nihil expressè constat.

Suppono quintò. *Ly* si posse quandoque significare quando, adeoque tempus executionis, non verò conditionem.

Sup. ult. verbum *consenserit* posse significare præteritum, præsentem, vel etiam futurum consensum Patris. His præsuppositis

Viderur posito jam semel consensu Patris, valere statim, & obligare votum ingrediendi Religionem: nec obesse, quomodo-
cunque postmodum Pater contradicat; adeoque consilium illud non fuisse æquum. Ratio est, quòd ille consensus pro conditione appositus, si de mente voventis non constet, sed dubium sit, an de præterito, præsentis vel futuro intelligatur, ex communi hominum his verbis utentium usu, & sensu intelligendus, & præsumendus sit de futuro: ita ut sensus sit, *si Pater consentiet*; sed quando ille consensus pro conditione appositus intelligitur pro futuro, intelligendus est pro pri-

mo consensu, ita ut posito illo consensu
 censeatur jam adimpleta conditio, votum-
 què absolutum, & validum, posito autem
 primo dissensu censeatur non adimpleta
 conditio, nullumquè votum; ergò in præ-
 senti ille consensus Patris pro conditione
 appositus, est de primo consensu, ita ut illo
 jam semel posito censeatur adimpleta con-
 ditio, votumquè absolutum, & validum.
 Subsumitur. Atqui in præsentī quæsito, jam
 primò positus est consensus Patris; ergò
 adimpleta conditio; ergò validum & ab-
 solutum votum. ma. videtur certa. mi.
 probatur, hæc conditio est positiva, & de po-
 sitivo Patris consensu, uti patet, & non tan-
 tum de negativo, hoc est, *nisi contraxerit*;
 ergò intelligitur pro primo consensu, ita ut
 statim valeat, & absolutè obliget votum.
 Probatur consequentia, quia sermo simpli-
 citer prolatus de prima vice intelligendus
 est. l. boves, §. hoc sermone de verborum significa-
 tione. Uti dicitur, hoc sermone, ff. de verborum
 signific. ubi dicitur hoc sermone, dum nuptia erit,
 primas nuptias significari. Item l. hæc conditio
 29. ff. de conditionibus, & demonstrationibus.
 ibi, hæc conditio si in capitolium ascenderit, sic re-
 cipienda est, si cum primùm potuerit capitolium as-
 cendere: ergò etiam hæc conditio, si Pater
 consenserit, de primo consensu intelligenda
 erit: ergò etiam votum est absolutum, & va-
 lidum

lidum, posito illo primo consensu, quemadmodum prius
 modum positus est in præsentī quaestione, ergo si
 Neque obest, postmodum revocatum est, dum erit
 consensum, positumque fuisse dissensum, dissensum
 Quia primò, posita jam semel conditio non dissensum, si ja
 potest tolli, seu non potest non esse posita, quam c
 per dissensum subsequenter. Secundò, Quæ sen
 sita semel conditione, votum jam est absolute ra
 lutum: ergò obligatio ejus non potest absolute ra
 pliùs esse quasi conditionata, & insuspensa, seda in si
 Tertio posita conditione, consensus jam est absolute ra
 absolutus: sed consensus jam semel absolute ra, Sanch
 tus, & acceptatus non revocatur deinde, sequitur I
 contrariam conditionem: ergò manet, quid sit
 ergò obligabit. Quod patet à pari, in lo quam a
 manis, ubi in promissione conditionata, Mihi vid
 ceptata, posita semel conditione, non imposita, Respo
 ditur, seu non invalidatur promissio, quod vo
 contrariam positam conditionem: præter illam
 tim si conditio sit tantum pro prima vi et consensu,
 intelligenda, & non habeat tractum suum, ut vitare
 suum, ac sit simpliciter apposita, absque prima vi
 dito an revocabiliter vel irrevocabiliter tempore
 Quod iterum confirmari potest ex variis Respo
 Authoribus apud Sanch. de matrimonio citatis, se votum
 qui occasione, c. si pro te, de rescript. in qua tione p
 quærentes (an si providente Pontifice, fuisset pri
 cui de beneficio, si Episcopi & Capituli con si conditi
 sensus accedat) docent nihil prodesse posset, ve
 riorem consensum, si Episcopus, & Capitulum adim

quam prius positivum dissensum præbuerint: ergo similiter è contra in nostro casu dicendum erit, nihil prodesse posteriorem Patris dissensum, ad invalidandum votum prædictum, si jam prius posuit consensum, tamquam conditionem, in voto appositum. Quæ sententia confirmari etiam potest, à pietate rationis ex pluribus Authoribus, qui eandem tenent, quando similis conditio est adjecta in sponsalibus, vel contractu matrimonij. Atque hanc sententiam tenet post Anselm. *Sanch. l. 4. in decal. c. 23. n. 14. quem sequitur Lay. l. 4. tract. 4. c. 6. à n. 3* sed quid maneat, quid sit de hujus sententiæ probabilitate, ari, in quam ab extrinseca autoritate suspicio. Mihi videtur

Respondendum. Sed ante supponendum, quod vovens præfato modo, quando apponit illam conditionem, *si Pater consenserit*, sub consensu, nisi Pater molestè, & ægrè ferat, vel vitare molestiam Patris, non tantum pro prima vice, sed etiam successivè pro futuro tempore. Hoc posito

Respondendum inquam est, non obligasse votum, positâ deinde constante revocatione primi consensûs jam dati, adeoque fuisse prudens consilium. Ratio est, quod si conditio sit negativa, scilicet *nisi Pater ægrè ferat*, vel *si Pater non contradicat*, non censetur adimpleri conditio, quamquam pater

primò consentiat, deinde verò constanter contradicat, consequenter non obligare votum stante contradictione; sed in præsentis conditio illa si Pater consenserit est potius negativa, & facit hunc sensum, nisi Pater æger ferat, vel si Pater non contradicat: ergo in præsentis non censetur statim adimpleta conditio, si Pater primò consentiat, postmodum verò contradicat, consequenter etiam non censetur obligare votum stante contradictione. Ma. probatur ex ipso *Sanch. l. 4. c. 2. n. 34.* ubi credit, quòd si votum sit sub conditione negativa emissum, e.g. in præsentis casu, voveo ingredi Religionem, si Pater non contradixerit, eò quòd nolit vovens Patrem molestià afficere, tunc si Pater primò consenserit quidem, sed postea ante ingressum in religionem contradicat, concedit inquam (ut ipse loquitur) quòd votum non obliget, quia hanc conditionem negativam, dicit esse universalem, censeri que durare, nec perfectè impleri, nisi Pater non contradixerit remanente in eodem statu, quia inquit, semper etiam durat, cavere eandem paternam tristitiam. Quo non tantum allatur rationis ma., sed etiam suppositio immediata ante hanc responsionem adducta satis probatur. Nunc probatur & mi. ex doctrina ejusdem *Sanch. quic. cit. n. 14.* nobiscum aut primò, quòd si Pater de tali voto filij con-

sciatur

seius taceat, nec explicet consensum, nec
dissensum (supponit tamen & ipse, hanc ta-
curnitatem neque in circumstantiis signifi-
care molestiam) probabilius censei adim-
pletam conditionem, votumque obligare,
neque requiri positivum, & expressum con-
sensum; quia dum res anceps est, similis
conditio à filio posita eò tendit, ne Pater con-
tradiceret, aut ægrè ferret. Similiter *idem*
idem n. ad finem etiam nobiscum ait, quòd
si intentio voventis fuit, non afficere molesti-
am Patrem (quam intentionem credit à
communiter accidentibus in dubio præsu-
mendam esse, quia id dicit communiter in-
tendere filios per appositionem talis condi-
tionis) obligare votum, & valere, quam-
quàm Pater ante, vel tempore voti, seu an-
tequam conscius possit præbere assensum
vel dissensum, obierit. Ex quibus sic for-
mari potest argumentum ad probandam
prædictam nostram mi. In præfato voto,
conditio à filio apposita, scilicet *si Pater con-*
senferit, eò tendit, ne Pater contradicat, aut
ægrè ferat: ergo potius involvit & petit ne-
gativum Patris consensum. Item à com-
muniter accidentibus in dubio præsumen-
dum est, in tali casu, voventis seu filiorum
intentionem, per appositam conditionem
esse, non afficere molestiam Patrem: (quod
item tantum negativum Patris consensum
invol-

involvit) sed in præfenti casu est tale dubium; ergo. Mi. iterum probatur, quia partim verba secundum litteram significant positivum Patris consensum, partim verb ex communiter accidentibus, & præsumptâ filiorum intentione significant solam evitacionem molestiæ paternæ, adeoque negationem dissensûs, seu consensum negativum; ergo. Aliunde verba magis interpretanda sunt, juxta communem intentionem loquentium, quàm secundum litteram. Confirmatur responsio iterum ex eodem *Sanct. n. 13.* ubi dicit, si conditio illa, *si Patri placuerit* fuit de præterito, & Pater aliquamdiu consensit, & postmodum iterum, ante factum tamen votum, dissensit, standum esse posteriori; ergo similiter quando conditio est de futuro. Hanc sententiam verissimam credit, & succinctè infinuat *Casrop. tract. 15. disp. 1. p. 17. n. 3.* eandemque tenet compendiosè & solidè *Tamb. l. 3. c. 15. §. 6. n. 7. 8. 9. & 10.* Ex his

Inf. primò. Circa suppositiones ad initium quæstionis adductas. Illam conditionem appositam *si Pater consenserit*, non se habuisse tamquam nudam conditionem, sed simul tamquam finem extrinsecum ventis; quia illà conditione præsumitur tamquam ex communiter contingentibus, voluisse evitare molestiam Patris, adeoque

non

non involvisse tantum primum Patris consensum vel dissensum; sed & secundum.

Inf. secundò. Ex eadem præsumptione intentionem RELIGIUS virtualiter fuisse, sufficere implicitum Patris consensum, seu taciturnitatem, dummodo illa ex circumstantijs non judicaretur, significare molestiam.

Inf. tertio. Intentionem RELIGI fuisse, per illam conditionem appositam, evitare molestiam Patris, & ne votum ingrediendi Religionem agrè ferat.

Inf. quarto. Pari formiter ad nostram responsionem discurrendo, quòd si Pater prius contradixisset, & postmodum consensisset, adimpletam fore conditionem, adeoque obligasse votum.

Ad argumentum in contrarium allatum respondetur concedendo maj. disting. min. censetur pro primo consensu tantum, nego mi. pro primo & alio subsequenti concedo mi. ejusdemque min. Alteram partem iterum distinguo, censetur pro primo consensu adimpleta conditio imperfectè transeat min. perfectè nego mi. & sub eadem distinctione consequentiam, & subsumptum. Ad probationem minoris patet satis ex ratione nostræ responsionis. Ad leges allatas ajo fortè non deesse contrarias; deinde ad primam dico ibi *Ly dum* significare potius

tius tempus ; quòd si significet conditionem, significat illam ut purè talem. Ad secundam patet, quòd loquatur de pura & simplici conditione ; nos autem jam ostendimus, illud *si Pater consenserit*, ex communiter accidentibus habere simul rationem finis, evitandæ molestiæ Patris. Ad reliqua, & quidem ad primam rationem, quâ probatur, non obesse subsequentem dissensum, seu contradictionem ; Respondeo illam veram esse, sed nego suppositum, quòd sit perfectè posita conditio juxta intentionem præsumptam voventis RELIGII ; adeoque, licet non possit fieri non posita, potest tamen tolli quoad effectum. Ad secundam a jo positâ conditione perfectè, votum est perfectè absolutum concedo, secus nego. Ex quibus etiam solvuntur reliqua.

Quærit quintò : an benè resolverit casum, TER-IBIL-IS, verùmque sit, quòd vovens jejunium, illo semel violato, possit absque nova culpa, pro libitu eo die vesci carnibus? Ante resolutionem

Suppono primò : non esse difficultatem, quin violato semel voto jejunandi per iteratam refectionem, vel per esum carnium, possit deinde eodem die, absque nova culpa, sapiùs se reficere aliis cibis, exceptis carnibus, de quibus solis est quæstio præsens, an illas vovens jejunium, illo jam semel violato

lato pbs
culpa co
Supp
Vota, si
interpre
clesiastic
Supp
vota int
nium ;
sive non
affirmat
supposit
Vide
tum di
culpa v
eodem
dament
ritate,
præcep
dam di
da sit su
Præc
nio obl
cepta d
seu un
non co
separat
ante v
um,
quend

lato possit eodem die sæpius absque nova culpa comedere.

Suppono secundò: cum communi DD. Vota, si de mente expressa non constet, esse interpretanda ad modum præceptorum Ecclesiasticorum.

Suppono tertio: has propositiones, & vota inter se differre: nempe voveo jejunium; & voveo abstinentiam à carnibus, sive non comedere carnes. Est enim unum affirmativum, alterum negativum. His suppositis.

Videtur dicendum, fuisse benè resolutum dictum casum, & licere absque nova culpa violato semel jejunandi voto, sæpius eodem die carnes comedere. Ratio & fundamentum est ex ipsa diversitate, seu disparitate, quæ est inter votum jejunandi, & præceptum Ecclesiasticum, jejunium quadam die præcipiens, etsi quo ad alia servanda sit suppositio secunda.

Præceptum enim Ecclesiasticum de jejunio observando semper duo involvit præcepta distincta, unum positivum de jejunio, seu unica refectione, alterum negativum non comedendi carnes; ita quidem, ut separatim obligent, uti patet, cum juvenes ante vigesimum primum annum completum, non obligentur jejunare propriè loquendo, teneantur tamen abstinere ab esu

carnium. Unde fit, quod vi præcepti Ecclesiastici de jejunio propriè dicto, non tenemur directè, & per se abstinere à carnibus, sed solùm indirectè, & accessoriè, in quantum abstinencia à carnibus, necessaria est ad jejunium Ecclesiasticum, adeoque vi hujus præcepti præcisè, obligarentur solùm abstinere à carnibus ij, qui obligati sunt propriè jejunare, seu unicà per diem refectiōe contenti vivere. Quia tamen præceptum Ecclesiasticum de jejunio, semper involvit etiam præceptum alterum distinctum negativum, scilicet non comedendi carnes, ideò vi hujus præcepti negativi, tenemur etiam directè, & per se diebus jejuniorum ab Ecclesia præscriptis, à carnibus abstinere; ita ut aliàs à jejunio excusati, non eò ipso sint excusati ab abstinencia à carnibus.

Aliud est in voto, in quo non duo vota incurrunt; sed solum & unicum de jejunando, quod abstinencia à carnibus tantùm (& non aliter ac præceptum ipsum Ecclesiasticum de jejunando præcisè, & secundùm se solum sumptum, secluso præcepto negativo) accessoriè, & indirectè involvit, quatenus conducit ad jejunium servandum, juxta superiùs dicta.

Ex quibus sic formari potest argumentum. Quando materia voti redditur im-

possi-

possibili
possibili
semel
seu jeju
lat obli
quoties
nis om
consequ
refectio
Quod
quæsit
die. F
princip
voto je
nium;
jejuniu
min. p
eclesiasti
teseden
est jeju
possibil
adeoqu
gò & a
ria, &
non eri
nim o
mum f
ria; se
iunior
quoties

possibilis, cessat obligatio voti, durante impossibilitate; sed voti jejunium, eoque semel violato redditur pro illa die materia seu jejunium impossibile; ergo illa die cessat obligatio. Consequenter poterit toties, quoties licite comedere. Maj. est communis omnium. min. pariter est communis, consequentia pariter saltem quoad plures refectiones non sunt dubia, sed legitima. Quod autem etiam carnes in proposito quaesito licite deinde comedere possit illo die. Probatur, accessorium sequitur scum principale; sed abstinere à carnibus est in voto jejunii accessorium ad ipsum jejunium; ergo sequitur principale, seu ipsum jejunium. Ma. iterum est communis: min. patet ex dictis à pari de præcepto Ecclesiastico, de jejunio ut præcisè tali, uti antecedenter dictum est; ergo. Subsumitur, est jejunium (uti constat) est ulterius impossibile pro eo die, quo jam violatum est, adeoque non amplius sub obligatione; ergo & abstinencia à carnibus, quæ est accessoria, & conducens ad jejunium illius diei, non erit amplius sub obligatione: ideo enim obligaret, quia conduceret ad jejunium servandum, & quatenus est accessoria; sed non amplius conducit, quando jejunium est impossibile; ergo licebit toties, quoties comedere.

Quæ

Quæ ratio confirmari potest ex eo, quod si abſtinentia à carnibus in voto jejuni non haberet ſolùm per modum accèſſorij; ſequeretur, quod TER-IBIL-IS in noſtro caſu, quocunquè modò deobligatus à jejunio, quoad abſtinentiam plurium reſectio- num, non fuiſſet deobligatus quoad abſtinentiam à carnium eſu; conſequenter ſi votum non fuiſſet factum in honorem diei, ſeu in diem, quo finiatur tota obligatio. Sequeretur inquam, quod bis teneatur à carnibus abſtinere, præter vel contra ſuam mentem, quam habuit vovendo; teneretur enim primò illo die, quo tantùm eſſet excuſatus à jejunio ſtriçtè tali; ſecundò illo die iterum, quo vellet & deberet reſarcire, ſeu potiùs verè adimplere ſuum votum, antecedenter quomodocunquè impeditum, quod eſt admodùm durum in votis, quæ potiùs favorabiliter interpretari deberent.

Confirmatur iterum à contrario, ſi voviſſet TER-IBIL-IS expreſſè abſtinentiam à carnibus, teneretur abſtinere ſemper, & toto die, quamquàm jam ſemel jejunium violâſſet, quia tunc haberet ſe ſicut præceptum negativum, quo præcipitur abſtinentia à carnibus, quod prædicato diſtributionem tribuit, & pro omni hora diei prohibet carnes: eodem enim modo abſtinentia ſemel violata eſt adhuc poſſibilis, ſic in præ-

cepto

cepto: ergo
non vov
facto in
ſtinendu
pter rat
tentiam
c. 11. n. 42
Laym. l. 1.
improba
3. c. 15.
rejciend
virorum
tids illan
bis pro p
Reſpo
rex. l. 4.
non poſſi
violato
li excuſa
va culpa
benè ſol
eſt, quod
voventis
ad more
ex ment
ergò. S
ſalticum
vit abſtin
pro ſemp
ergò cùn

cepto: ergò cum hanc abſtinentiam expreſſè non voverit, ſed ſolùm jejunium, illo ſemel ſaſto impoſſibili, obligatus non erit ad abſtinendum ulterius eo die à carnibus propter rationem ſupra datam. Hanc ſententiam tenet *Sanch.* ut probabiliorẽ l. 4. c. 11. n. 42. contra *Azor, & Suar. Sanch.* ſequitur *Laym. l. 4. tract. 4. c. 3. n. 3.* dicens non eſſe improbabilem. Eandẽmque tenet *Tamb. l. 3. c. 15. §. 6. n. 11.* Nec videtur omninò rejicienda, propter auctoritatem tantorum virorum, præſertim ſi quis ſpeculativè potius illam vellet defendere. Attamen nobis pro praxi

Reſpondendum eſt, & dicendum cum *Suar. l. 4. c. 7. n. 12.* quem ſequitur *Caſtrop.* non poſſe voventem jejunium, illo ſemel violato (vel ſi aliunde à jejunio propriè tali excuſatus ſit) comedere carnes abſq; nova culpa, adeoque **CASI-BRODIUM** non benè ſolviſſe caſum propoſitum. Ratio eſt, quòd votum, ſi contrarium ex mente voventis non conſtet, ſit interpretandum ad morem præcepti Eccleſiaſtici; ſed hic ex mente voventis non conſtat contrarium; ergò. Subſumitur, ſed præceptum Eccleſiaſticum de jejunio obſervando, ita involvit abſtinentiam à carnibus, ut ſemper, & pro ſemper illam in die jejunij deſideret; ergò cum votum, dicto modo imitetur Eccleſiaſti-

ecclesiasticum præceptum, similiter involvet abstinentiam à carnibus semper, & pro semper in die, quo ex voto jejunandum est; consequenter toties vovens peccabit, quoties carnes comederit:

Quod confir. principale quod est in jejunio, est abstinentia à carnibus, non verò abstinentia à pluribus refectionibus per diem; ergò licet violato jejunio sit excusatus ab abstinentia plurium refectionum per diem, quia tamen adhuc manet principale id, quod est negativum, scilicet non comedere carnes, ad id obligatus manebit. Quod autem principale in jejunio sit abstinentia à carnibus, colligitur ex eo, quòd excusatus ab abstinentia carniū, etiam sit excusatus ab abstinentia plurium refectionum; non contra excusatus ab abstinentia plurium refectionum est excusatus eò ipso ab abstinentia à carnibus.

Probatur vel confirmatur responsio ultioris. Votum obligat instar præcepti ecclesiastici; sed præceptum ecclesiasticum de jejunio servando substantialiter includit, seu præsupponit tamquàm principale quòd, præceptum negativum distinctum de abstinentia à carnibus; ergò etiam votum jejunandi saltem virtualiter, & implicite illam abstinentiam includit, vel præsupponit tamquàm principale; ergò vovens virtualiter et

implicitè
cio & pra
à carnib
mederit
jam seme
Ad a
quam su
contra on
tionem
præceptu
tum jejun
Ecclesiasti
supponit
abstinentiæ
ad jejunio
ipso, quòd
re jejunio
& virtuali
promission
Ecclesiasti
puritas in
militudo.
tum, disti
que semel
jejunium
partem, c
& omnia,
dem disti
ad probat
tum carni

impli-

implicitè judicandus est vovere, quasi distinctio & præsupposito voto, illam abſtinentiam à carnibus; conſequenter toties quoties comederit carnes, peccabit, non obſtante quòd jam ſemel violatum ſit jejunium.

Ad argumenta contrariæ ſententiæ, quam *Suar. cit. loco* vocat abſurdiſſimam, & contra omnes. Reſp. & quidem ad explicationem diverſitatis ſeu diſparitatis inter præceptum Eccleſiaſticum jejunandi, & votum jejunandi dico, quòd ſicut præceptum Eccleſiaſticum jejunandi involvit, ſeu præſupponit potiùs, præceptum diſtinctum abſtinentiæ à carnibus tamquàm principale ad jejunium; ita & votum jejunandi eò ipliſo, quòd vovens in dubio cenſeatur vovere jejunium modo Eccleſiaſtico, implicitè & virtualiter involvet, ſeu præſupponet promiſſionem abſtinentiæ à carnibus more Eccleſiaſtico, quaſi diſtinctam; unde diſparitas in hoc nulla, ſed adhuc paritas & ſimilitudo. Ad argumentum inde formatum, diſtinguo mi., voventi jejunium. eòque ſemel violato, redditur illa materia, ſeu jejunium impoſſibile, ſecundùm aliquam partem, concedo mi., ſecundùm ſe totum, & omnia, quæ includit, nego mi., & ſub eadem diſtinctione utrâſque conſequentias. Ad probationem conſequentiarum, quoad illam carnium dico, abſtinentiam à carnibus

bus esse principale, quod jeiunium imponitur, quia semper, quando est jeiunium, supponitur abstinencia à carnibus, non verò e contra, quando est abstinencia à carnibus, supponitur etiam jeiunium. Adeoque quamdiu adhuc principale promissum servari potest, servari debet, utpotè promissum saltem implicitè, & virtualiter, & ad modum negativorum obligans pro semper. Ad confirmationem dico, concedendo quòd id sequeretur, sed id foret planè per accidens, neque ita durum, cùm sit juxta id, quod promissit saltem implicitè, adeoque non contra voventis voluntatem & mentem.

Quærit sextò: An vovens jeiunium in pane, & aqua quadam die, teneatur post violatum jam votum, adhuc sub illa forma eadem die jeiunare; adeoque an CERERIS NYMPHÆ data sententia tuta fuerit?

Suppono primò: si constat de mente voventis, quòd tantum hanc formam voverit, ita ut per modum unius æquè principaliter importati voluerit comprehendere & jeiunium, & hanc determinatam positivam formam, IN PANE ET AQUA, sine communi alia forma; tunc violato hoc solo jejunio, seu ab eo solo aliunde excusatus, excusatur etiam ab omni alia jejunandi forma, nec peccat deinceps contra votum, quid.

quid comederit, vel biberit illo die. Quia jam illo die illa forma *tantum*, & secundum se præcisè promissa, est impossibilis, & alia non est promissa. Si autem constet de mente voventis, quòd per hoc non tam hanc formam *tantum* positivam, jejunandi in pane & aqua promiserit, quàm id, quod in ea forma est negativum, scilicet abstinentiam ab omni alio cibo, & potu; seu negationem omnis cibi, & potùs, præter panem & aquam, idque principaliter, tunc violatà hâc solâ jejunandi formâ, e.g. comedendo cibos quadragesimales debitâ horâ, tenebitur adhuc toto die abstinere, & sub dictâ forma jejunare, ita ut contra votum peccet toties, quoties aliquid aliud comedat. Ratio est, quia talis abstinentia est per modum negativi, ita, ut per eam denegetur omnis alius esus, & potus pro toto die distributivè, secundum naturam præceptorum negativorum; adeòq; sicut potest violatâ semel tali abstinentiâ, adhuc abstinere, ita peccabit non abstinendo toties, quoties contra votum. Sicut, si vovisset expressè abstinentiam, seu negationem omnis alterius cibi, & potùs.

Suppono secundò: quòd si non constet de mente voventis, qui simpliciter vovit jejunium in pane & aqua, idque tali modo servare non possit, teneatur juxta communem,

nem jeiunare jeiunio Ecclesiastico propriè tali, pro more tamen patrio consueto (intel-
lige vel sine, vel cum lacteinijs, prout mos Patriæ patitur) & ob consequentiam doctrinæ priori quæ sita traditæ, si non possit quidem sic, nempe quoad unicam refectiorem, tenebitur saltem vi voti (si aliunde possit) abstinere à carnibus. Quæ etiam intelligenda sunt, si violavit illud votum; vel primò violando tantum hanc formam, & tenetur ad Ecclesiasticum: vel si etiam hoc violavit, quoad unicam refectiorem, tenebitur ad abstinentiam à carnibus. Quia nempe hæc forma, seu qualitas jeiunandi, censetur in voto simpliciter sic promisso, quando contrarium non constat, esse dependenter, necessariè ad jeiunium Ecclesiasticum tamquam principale promissum; non verò è contra, quasi jeiunium Ecclesiasticum in tali casu haberet se accessoriè, & dependenter à tali forma, qualitate aut modo jeiunandi. Unde patet, quid è contra sit dicendum in tali casu, quando quis violavit suum hoc votum, e.g. per comestionem carniū, vel per frequentiore refectiorem per diem, aut si hoc modo jeiunare non possit, an nempe teneatur nihilominus ad jeiunandum eodem die sub hac forma, & modo.

Suppono

Suppono
in pane
ita ut ne
alio cibo
qualem
esse uni
suppositi
ribus Si
cal. c. n.
punct. 6.
Superest
cidenda
Vide
CERE
quod q
tionem
tempor
to femi
voto je
est ulter
rium n
tentia;
to, & h
solo pa
est deir
ma; e
in hoc
abstine
hæc no
titur, 2

Suppono tertio : in hoc voto jeiunandi in pane & aqua , dari parvitatem materiæ , ita ut non in quacûnque quantitate sumpto alio cibo , vel potu , illud ex toto violetur , qualem parvitatem materiæ judicat Tamb. esse unicum vini temperatum haustum. Hæ suppositiones colliguntur ex varijs Auditoribus *Suar. de votis ubi supra, Sanch. l. 4. in decal. c. 11. n. 45. Laym. l. 4. tract. 4. c. 2. n. 3. punct. 6. Castrop. tract. 15. disp. 1. p. 12. n. 19.* Superest difficultas , & quæstio proposita decidenda , circa quam

Videtur esse veram , & tutam sententiam CERE-NYMPHÆ datam. Ratio est , quod quando principale in voto , per violationem redditur impossibile , cessat pro illo tempore obligare accessorium ; Sed violato semel v. g. per aliquot haustus vini hoc voto jeiunandi in pane & aqua , principale est ulterius eo die impossibile , ergo accessorium non obligat. Ma. est communis sententia ; min. probatur , principale in hoc voto , & hac forma jeiunij , est jeiunium cum solo pane , & aqua ; sed hoc semel violatum est deinceps servatu impossibile (sub tali forma ; ergo. Ma. probatur , nā si quid aliud in hoc modo jeiunandi esset principale , esset abstinentia ab omni alio cibo , & potu : Sed hæc non est principale : ergo. Ma. admit- titur , min. probatur , hæc abstinentia tan-

tum indirectè, & quatenus necessaria ad hanc jeiunij formam vi talis voti promittitur, ergò. Antecedens probatur, à paritate jeiunij Ecclesiastici, quòd abstinentiam à pluribus, quàm una per diem refectioibus tantum indirectè & accessoriè importat, adeoque non obligat ad abstinendum à pluribus refectioibus eodem die, si semel violatum sit; ergò similiter discurrendum de nostra jeiunandi forma. Deinde si in tali voto directè & principaliter intendetur, vel includeretur abstinentia ab omni alio cibo, & potu, posset talis vovens toties quoties per diem bibere aquam, & comedere panem absque peccato; sed hoc non admittitur: ergò. Atque hanc tenet *Sanch. loco cit.* & est satis probabilis. Sed

Contraria scilicet, uti insinuat *Castrop. cit.* non videri amplectendam dictam sententiam, adeoque CERE-NYPHAM violatà semel illà jeiunandi formà, & constante adhuc obligatione jeiunandi more Ecclesiastico, juxta dicta in suppositione secunda, obligari nihilominus adhuc eodem die abstinere ab omni alio cibo, & potu: est æquè probabilis. Ante probationem autem

Notandum: votum jeiunandi in pane, & aqua, dum de mente vovens non constat, si accipiatur juxta totam suam latitudinem, principaliter importare jeiunium mo-

re Ecc

re Ecclesiastico, modum autem illum, & formam in pane, & aqua solùm accessorie; & in hoc conveniunt DD. Sin verò accipiatur, quatenus tantum dicit hanc formam, & modum jeiunandi, principaliter importare abstinentiam ab omni alio cibo, & potu; non verò ipsum jeiunium in pane & aqua, sive ipsam sumptionem panis & aquæ tantum. Cuius ratio est primo, quòd sicut jeiunium substantialiter importat abstinentiam quandam, ita hæc jeiunandi forma substantialiter importabit abstinentiam ab omni alio cibo, & potu. Per id enim aliquid essentialiter, & substantialiter (addeoque principaliter) constituitur, per quod primò distinguitur ab omni alio; sed per abstinentiam ab omni alio cibo, & potu, primò distinguitur dicta jeiunii forma ab omni alio: ergò. Min. iterum probatur, quia sumptio panis, & aquæ secundum se, præcisè dicta abstinentiâ, utpotè indifferens ad hoc, vel illud jeiunium, vel ad planè non jeiunandum, non est primo distinctiva huius jeiunii ab omni alio; & aliud primò distinctivum in hac jeiunandi forma non reperitur: ergò. Secundò hoc jeiunium servatur, licet quis nec panem edat, nec aquam bibat; ergò non involvit principaliter jeiunium in pane & aqua, seu usum horum. Tertiò jeiunium in pane & aqua, necessariò

& substantialiter involvit particulam tantum, vel huic æquivalentem; ergo & eodem modo abstinentiam omnis alterius cibi, ac potus, quia hoc ipsum est jeiunium in pane & aqua. Quibus positis.

Probatur hæc sententia, quamdiu in aliqua forma jeiunandi, principale est adhuc servatu possibile, tamdiu vovens illam formam, est obligatus eandem servare: sed violatâ etiam præfatâ jeiunii forma modo supra dicto, adhuc toto die semper, & pro semper principale illud est servatu possibile, ergo vovens illam formam, tenetur ad eam, quamquàm jam semel modo dicto violata sit. Ma. constat. min. probatur, principale in hac jeiunandi forma (uti paulò ante in Notando est probatum:) est abstinencia ab omni alio cibo & potu; hæc quotiescunque per diem fuerit violata, semper adhuc servari potest, cum semper adhuc aliquis ab omni alio cibo, & potu abstinere possit; ergo vovens talem formam illâ semel violatâ adhuc servare eo die debet.

Pro solutione argumentorum primæ sententiæ facit, quod in Notando secundæ sententiæ diximus: unde negatur primò, quòd violatâ semel illâ formâ jeiunii, ita ut maneat adhuc obligatio ad jeiunium Ecclesiasticum juxta dicta, fiat principale illius formæ impossibile pro eo die. Quo etiam sol-

solvantur reliqua pro illa sententia adducta. Ad Instantiam, & paritatem de jeiunio Ecclesiastico, dici potest, præterquàm quòd id habeatur ex communi omnium DD. sententiâ, non autem sic convenient in præsentî difficultate; quòd disparitas sit, quia in forma jeiunandi in pane, & aqua, substantialiter involvatur particula tantùm ex voventis intentione, id autem non contingat in jeiunio Ecclesiastico, ex jeiunantis intentione. Ad ultimum assero id verum esse, quantum præcisè hæc jeiunandi forma secundùm se spectatur, neq; esse absurdum; non tamen admittitur id, neq; sequitur, in quantum hæc jeiunandi forma secundùm totam suam latitudinem spectata, etiam involvit, secundùm dicta in suppositionibus, principaliter jeiunium Ecclesiasticum. Imò posset quis dicere, quòd ex sententia *Sanch.* sequatur, quòd violans solùm illam formam prædictam, possit deinde absque novo peccato iustum prandium ex aliis cibis non vetitis sumere, quòd videtur laxum.

Pro solutione autem secundæ sententiæ, negandum est totum notandum pro illa allatum, nam licet jeiunium Ecclesiasticum verè sit jeiunium, importans etiam abstinentiam à pluribus refectionibus, involvit tamen istam abstinentiam solùm tanquàm

accessorium ad principale, nempe unam refectionem; quâ per plures refectiones factâ pro illa die impossibili, cessat & obligatio abstinentiæ à ploribus refectionibus eo die; ergo similiter in nostro casu discurrendum erit. Ex quo satis solvuntur fundamenta hujus secundæ sententiæ; & simul patet, quid ad solutiones ex ea sententia contra primam sententiam factas, dicendum sit.

Placet tandem in utriusque sententiæ confirmationem, asserre verba *Tamb. l. 3. c. 15. §. 6. n. 17.* ubi de hac jejunandi forma agens sic habet: Ego assentior *Sanch.* si sermo sit de voto jejunandi in pane & aqua: *Cassius* autem, si de voto abstinenti eo die à vino agitur. Nam in his duobus votis, licet videatur magna affinitas, quia tamen in altero est negatio bibendi vinum, quod est malignantis naturæ; in altero est affirmatio bibendi aquam, videtur adesse non spernenda diversitas, quam pro doctioribus inivisse sit satis. Hæc ille. Et rectè; sed, de quo sit principaliter sermo in hac jejunandi forma, scilicet in pane & aqua, quando de mente voventis non constat, non tangit.

Querit septimò. Num ANXIENÆ benè considerit, possitquè vovens rem unam in singulari (quarum v. g. duas habet) indeterminate tamen, & vagè, unâ rerum illarum, vel cæteris illis rebus ante voti executionem

utionem
dum ref
solutione
Suppo
terminat
g. capell
ex meis
quas hab
voti, vel
illis circ
facienda
Calicem
re argen
sue, qua
& Rane
vel critic
jusdem
crificio
ante tal
omnes
manent
Vide
illud, &
lùm di
in decal
tom. 2.
una &
divers
prom
vovec

utionem pereuntibus, dare tantum dimidium residuæ, ut voto satisfaciatur? ante resolutionem

Suppono voventem unam rem sic indeterminatè, & vagè, ita ut sensus sit, voveo v. g. capellam unam, quæcunque tandem illa ex meis sit; posse dare ex pluribus illis, quas habet, quam maluerit; nisi ex verbis voti, vel sine ejusdem, consuetudine, vel aliis circumstantiis determinatio quædam facienda sit. Sic qui vovit Ecclesiæ dare Calicem, ad missæ celebrationem, debet dare argenteum pro more, & usu illius Ecclesiæ, quamquam habeat & calices argenteos, & hæneos. Similiter, qui vovit dare vinum, vel triticum pro celebratione, debet dare ejusdem bonitatis, ut aptum sit, & tanto sacrificio condignum. Quid verò, quando ante talis voti adimplentionem res altera, sive omnes reliquæ illius speciei perierunt, remanente solùm unicâ?

Videtur dicendū æquum fuisse consilium illud, & satisfieri hujusmodi voto dando solùm dimidium rei superstitis. Sic Sanchez. l. 4. in decal. c. 13. n. 19. secutus Anselmum à se cit. tom. 2. de just. disp. 270. col. 3. vers. quando res una &c. Et ratio est primò, fundata in diversitate, quam esse ait inter votum, & promissionem propriè disjunctivam, v. g. voveo hunc, vel illum equum ex meis duobus;

bus; & inter votum ac promissionem rei indeterminatæ quoad individuationem, v.g. voveo dare equum ex meis; quia nempe in voto propriè disjunctivo; obligatio promissionis cadit in utramq; partem; non sic in voto, aut promissione rei singularis, sed quoad individuum non determinatæ. Nam in hoc voto, promittitur tantùm *una* res v.g. capella, nescitur autem qualis inter eas, quas habet; unde cùm non omnes venerint sub obligationem promissionis, pereunte alterâ, non debet dici superstitem esse totam sub obligatione: sed erit dividenda (saltem quoad pretium, si res absque destructione dividi non possit) quia solùm tamquam pars videtur fuisse sub obligatione. Secundò probari potest. Res v.g. equus, vel in nostro casu capella, quæ remansit, non est magis promissa per illud votum, quàm altera, quæ perierat; consequenter non est etiam magis debita, quàm quæ perierat; si ergo æqualiter fuit debita illa, quæ perierat, debet perire partim ei, cui sit promissio, partim promittenti, & sic superstes, partim erit voventis, partim ejus, cui est facta promissio; adeoque dividenda. Atque hanc, uti sequentem sententiam vocat probabilem *Tamb. l. 3. in decal. c. 15. §. 7. u. 4.* Sed contra

Respondendum & dicendum est, debere id, quòd residuum est integrum dari, consequenter

quenter
gatam e
lam (l
inter ven
gatio) C
a. 26. ci
34. Rat
la, seu nu
la, sed qu
præstat e
bo unan
quam h
manente
ria suffic
vovens
Ex quo
promissi
mente s
argume
disjunct
sub obli
atione v
alterâ r
ergò cùm
res, vel
disjunct
pereunt
tota dar
horum
hæc sen

quenter in nostro casu, ANXIENAM obligatam esse ad integram superstitem capellam (loquimur autem semper, nisi aliunde interveniat quædam excusatio vel deobligatio) *Castrop. de vo. is tract. 15. diff. 1. p. 12. n. 26.* citans pro se *Bonac. diff. 4. q. 2. p. 6. n. 34.* Ratio illi est, quia in tali voto res nulla, seu nulla capella est determinatè promissa, sed quævis est promissa sub disjunctione; præstat enim hoc votum, hunc sensum, dabo unam ex capellis, quas habeo, dabo inquam hanc vel illam; adeoque cum remanente unâ capellâ, remaneat tota materia sufficiens ad voti executionem, tenebitur vovens votum integrè implere. Hæc ille. Ex quo patet apud eum, illa duo vota, aut promissiones non esse diversas, sicut ex mente *Sancti*. prædicto modo; sed illam argumentari, quasi à pari sic, quia in voto disjunctivo utraque pars est promissa, & sub obligatione, quàmvis cum libera electione voventis; tenetur vovens pereunte alterâ residuam totam dare, ut satisfaciatur; ergò cum in voto, de quo agitur, quælibet res, vel capella sit promissa, quàmvis sub disjunctione, & libera voventis electione; pereunte alterâ, illa quæ residua est, debet tota dari. Sed quidquid sit de diversitate horum votorum vel promissionum, mihi hæc sententia etiam probatur. Primò dando ipsi

ipsi *Sancti*. in voto, de quo quærimus, pro-
 mitti tantum unam solam capellam earum
 duarum, quamquam ignoretur quæ sit, ac-
 deoque non esse utramque simul sub obli-
 gatione, sic. Una capella in hoc voto est to-
 ta promissa; ergo altera depedita, superflua
 debet integra dari. Antecedens probatur,
 quia ante deperditam capellam, si ANXIETAS
 voluisset satisfacere voto, debuisset totam
 dare, quamquam cum libera electione
 quam; ergo una capella fuit tota promissa.
 Subsumitur, sed manet eadem omnino pro-
 missio, siue pereat, siue non, altera capella;
 ergo adhuc una capella tota manet sub obli-
 gatione: ergo tota erit danda. Probatur
 secundo, & confirmatur ratio adducta, ab
 instantia ex ipso *Sancti*. hic loco cit. n. 34. ait,
 quod vovens in nostro casu, ita unam rem
 certam vagè, & indeterminatè, facta seme-
 perfectà electione & determinatione danda
 rei; quæ electa fiat deinde impossibilis, ad-
 huc teneatur aliam eligere, & dare: quia
 nempe tale votum quoad substantiam
 rei dandæ, ut in nostro casu capellæ, est de-
 terminatum prorsus, & disjunctio illa im-
 plicita, in eo reperta, cadit in solam cir-
 cumstantiam, scilicet qualis capellæ. Un-
 de electio & determinatio facta de hac dan-
 da capella, id tantum præstat, ut quis præci-
 sè teneatur ad id quod elegit, non autem
 absoluit

absoluit
 dum ele-
 rei prom-
 facta ele-
 quin vo-
 liget ad
 Ex q
 facta sen-
 natione
 facta im-
 ad dand
 plicat
 pereunt
 signatio
 bitur da
 sicut eq
 men sim
 sic dimi
 confirm
 illa illa
 lium eq
 obligati
 tiam de
 involut
 circum
 famur
 gò etsi
 tenebin
 tum qu
 & de to

us, pro- absolvit ab obligatione eligendæ alterius,
m earum dum electa dari nequit, eò quòd substantia
æ sit, & rei promissa adhuc maneat obligans, quam
sub obli- facta electio non potuit variare, nec efficere,
to est co- quin voto non impleto in re electa, id obli-
superfluo- gnet ad alteram.

Probatur, Ex quibus sic fieri potest argumentum:
ANXIENA facta semel perfectâ designatione determi-
et totam natione, & electione dandæ re, illâ deinde
electione factâ impossibili, teneor adhuc vitalis voti
promissa ad dandum alium v. g. equum, uti exem-
plum præstat *Sanch.*; ergò etiam in nostro casu
capellæ pereunte etiam ante factam perfectam de-
signationem unâ capellâ, ANXIENA tene-
bitur dare alteram, & quidem totam; quia
Probatur, sicut equus dimidiatus nō est equus, quem tam-
uclā, ab- men simpliciter dandum docet ibidem *Sanch.*
34. alit- sic dimidia capella, non est capella. Quod
tam rem confirmatur ex eodem ulterius. Ideò fa-
ctâ semel ctâ illâ perfectâ designatione tenetur dare a-
ne dandæ lium equum, licet designatus perierit, quia
bilis, ad- obligatio, sive votum fuit quoad substan-
re; quia- tiam determinatum, & disjunctio implicite
stantiam involuta, solùm fuit circa qualitatem, &
e, est de- circumstantiam: sed etiam in casu quo ver-
illa im- samur votum, & obligatio sic se habet; er-
lam cit- gò etsi ante designationem capella perierit,
e: Un- tenebimur adhuc ad aliam totam; quia vo-
nac dari- tum quoad substantiam fuit determinatum,
s præcio- & de tota capella. Quod probatur: desig-
autem- natio
absolvit

natio, ut ipse ait, non potuit variare substantiam rei promissæ, ejusque obligationem: ergo sicut ante designationem obligatio fuit de tota capella, ita etiam post illam designationem, & interitum v. g. rei designatæ. Subsumo. Sed neque obligatio, & substantia rei promissæ variatur per interitum alterius rei, ante designationem factum; ergo sicut antea fuit obligatio ad rem vagè promissam totam, ita erit postea.

Ad argumenta contrariæ sententiæ, & quidem ad primum dico, in promissione rei singularis, sed vagè, venire quidem tantum unam & non omnes sub obligationem, at tamen venire illam totam uti probatum est; ergo danda erit tota, non dimidiata. Ad secundum respondetur, exinde quod una non sit magis debita, quam altera, non legitime inferri, ergo alterâ pereunte debet altera superstes dimidiata dari: sed potius contrarium, quia ex eo, quod æqualiter una sit debita, & ante interitum unius debeat dari una tota: ergo etiam post interitum, quia per hoc non mutatur semel facta promissio. Ex dictis

Collig. primò. In voto propriè disjunctivo, factâ postmodum perfectâ electione unius partis, si illa electa fiat impossibilis &c. non manere voventem ex post facto obligatam ad exequendum votum in altera parte.

parte.
capellæ
Ut patet
Collig.
disjunct
missa si
ita ut ob
v. g. vot
nis Bapt
speciali
in talica
dente co
res prom
sed tantu
signi seu
gatio, &
gationem
quenti se
ne, & de
pore non
nium, a
&c. pro
alio tem
Collig.
diligenti
disjunct
tium loc
vota disj
nata. N
um pro

parte. Aliter discurrendum est de voto capellæ vagæ, & indeterminatè promissæ.

Ut patet ex Sanch.

Collig. secundò etiam in voto propriè disjunctivo attendendum esse, an res promissa sit absolutè in temporis honorem, ita ut obligatio cum ipso tempore expiret, v. g. voveo rosarium, vel in vigila S. Joannis Baptistæ, vel in vigilia S. Laurentii, ex speciali devotione erga has vigilias; nam in tali casu verum manet, quod in præcedente colligendo dictum est. Sin autem res promissa non sit in temporis honorem; sed tantùm ut tempus addatur per modum signi seu termini, quo debeat incipere obligatio, & ultra quem non liceat differre obligationem, v. g. voveo jejunium hæc, vel sequenti septimanâ; tunc si factâ designatione, & determinatione temporis, illo tempore non sit impleta res promissa v. g. jejunium, aut reddatur impossibilis, vel inepta &c. pro tempore designato tenebitur adhuc alio tempore jejunare.

Collig. terciò magnam esse adhibendam diligentiam ad dignoscenda vota propriè disjunctiva, de quibus in istis colligendis tantùm loquimur; nam præterea videntur vota disjunctiva, & sunt tantùm conditionata. Nec particula *vel* semper reddit votum propriè disjunctivum, quod ex mente

L

votentis

voventis colligendum est: nam si vovens intendat se ad unum determinatè obligare, si exequi potuerit, & casu quo nequeat, aut culpabiliter non exequatur, ad alterum, tunc votum non erit propriè disjunctivum, licet addatur particula *vel*. In exemplo, voveat quis ex tali intentione, voveo dare 30. florenos, vel 10. florenos: aut voveat ex simili præfata intentione, se ingressurum in religionem post annum, vel post biennium, quæ vota non erunt propriè disjunctiva. Ad eoque non erit discurrendum, sicut de voto disjunctivo in primo Collig. dictum est. Quod si de mente voventis ejusque intentione non constet, probabilius cum *Saneb.* judico, similia vota præsumenda esse disjunctiva, quia sic magis concordant verba.

Queritur octavò. An re verà ANXIENSIS maritus non sit obligatus ad recitandum alio die rosarium, quod ex voto obligatus diebus Sabbathinis recitare intermisit? an te responsionem

Suppono primò. Tempus adjectum in voto dupliciter se posse habere. Uno modo, ut votum fiat principaliter in honorem ipsius temporis, ita ut unà cum tempore illo adjecto finiatur obligatio; uti contingit in præcepto Ecclesiastico Audiendi missam diebus festis &c. Altero modo, ut votum non fiat principaliter in honorem

tempor
non ult
in voto
aut intr

Supp
jectum

cto, & v
biliter r

ita ut po
ad aliqu

Contra
tempus

In præse
voventi

Supp
dinere i

nus jub
lie, die

Quibus
Resp

ritum n
obligati

ve incu
Rosariu

sum c
modo, i

obliget
gatio il

sive cul
sa voti

temporis designati, sed solum eo animo, ut non ultra differatur executio; uti contingit in voto jejunandi e. g. sequenti septimanâ, aut intra annum ingrediendi Religionem.

Suppono secundò. Si constet tempus adjectum esse primo modo, quòd illo transacto, & voto sive culpabiliter, sive inculpabiliter non impleto, cesset tota obligatio, ita ut postmodum neque ad id votum, neq; ad aliquid aliud loco illius vi voti teneatur. Contrarium verò dicendum esse, si constet tempus voto adjectum esse secundo modo. In præsentia autem quæstio est, quando de voventis intentione nihil constat. Vnde

Suppono tertio Quædam tempora continere in se specialem devotionem, uti annus jubilæi, quadragesima, adventus, vigilia, dies sabbathi &c. quædam verò non. Quibus positis

Respondetur ad quæsitum breviter, maritum non fuisse ex post facto ad quidquam obligatum vi talis voti, sive culpabiliter, sive inculpabiliter die Sabbathi non recitavit Rosarium. Ratio est, quòd votum emissum cum temporis designatione primo modo, in supposito primo explicato, non obliget elapso illo tempore, sed expiret obligatio illius temporis, cum ipso tempore, sive culpabiliter, sive inculpabiliter sit omissa voti executio; sed in præsentia casu votum

L 2. emiss.

emissum est cum tali temporis designatione; ergo illo elapso expirat obligatio illius temporis. Ma. patet, & est recepta communiter. Mi. probatur, nam in dubijs similibus oportet rem ex circumstantiis, & conjecturis discernere; signa autem circumstantiæ vel conjecturæ ad decernendum in tali casu utro illorum modorum se vovens habuerit, sunt Primò natura ipsa rei promissæ. Secundò natura temporis ipsius designati. Tertiò ratio & motivum, quoductus vovens tempus in voto designavit, an scilicet sit ipsa temporis sanctitas, aut devotio, vel non; potest enim tempus de se esse sacrum, ipse vovens tamen inde principaliter non moveri, & tunc habebit se tempus adhuc tantummodo secundo, id est primo supponendo aliato, atq; ideo ibidem diximus, quando *principaliter*. Quareò tandem an res per votum promissa sit in perpetuum, v. g. singulis diebus, septimanis, aut mensibus per vitam hoc vel illud præstare; an verò non sit perpetuum, quia si sit perpetuum, censetur regulariter res indivisim cum tempore promissa, adeoque una cum tempore expirare, secus si non. Ex his inquam signis prudens colligere debet, utro illorum modorum vovens se habuerit.

Sed in nostro quæsito & voto sunt finalia signa determinantia, & significantia indivi-

sam cum
sarii reci
spiraret ob
dum est
Probatur
specialit
num æst
moriâ e
cundò h
gò. H
hu c. 13.
28. Casti
Tamb, l.

Quæ
num n
aliquid
urnæ v
Supp
duo fui
fuisse p
nam tu
autem
regular
nisi har
hoe ip
per hoc
miser
Resp
liud p
compe
sam

atione; cum tempore rei promissionem, seu ro-
sarii recitationem, ita ut cum tempore ex-
spiraret obligatio illius diei; ergò præsumen-
dum est voventem hujus fuisse intentionis.
Probatur antec. quia primò dies sabbathinus
specialiter, & ex communi saltem homi-
num æstimatione est sacer B. V., cuius me-
moriâ excitatus vovit illud rosarium. Sa-
cundò hoc votum fuit in perpetuum: er-
gò. Hanc sententiam tenet *Suar. l. 4. de vo-*
hi c. 13. n. 5. Sanch. in decal. l. 4. c. 14. 2 n.
28. Castropal. tract. 15. disp. 1. p. 14. 2 n. 2.
Tamb, l. 3. c. 16. §. 2. 2 n. 5.

Quærit tandem nonò CASI-BRODIUS,
num non dicti voventes fuerint obligati
aliquid aliud æquivalens loco evacuatae
urnæ vini tribuere? ante Responsionem.

Suppono dictam urnam vini in indivi-
duo fuisse promissam, & non aliam, seu non
fuisse promissam urnam vini in communi;
nam tunc hæc evacuata deberet aliam; hæc
autem suppositio patet ex casu, cum aliàs
regulariter non videantur habuisse vinum,
nisi hanc urnam dono acceptam, quæ quæ
hoc ipso determinata & signata satis erat
per hoc, quod illam dono acceptam pro-
miserant. Nunc ad quæsitum

Respondetur, voventes illos ad nihil al-
liud postmodum fuisse obligatos, quasi in
compensationem, aut restitutionem; adeo-
que

que CASI-BRODIUM in illa sententia
 egisse Ciceronem pro domo sua, idq; pro-
 cedit, siue voventes cum culpa, siue sine cul-
 pa votum non adimpleverunt, & adimple-
 re ulterius non possunt. Sic colligitur ex
S. Thoma 2. 2. q. 88. a. 3. ad 2. ubi violan-
 tem votum virginitatis, ex ea parte, qua
 se reddidit impotentem ad votum imple-
 dum, solum teneri ad poenitentiam agen-
 dam, & in futurum ad custodiendam casti-
 tatem, siquæ servandum votum uti potest,
 non ad aliquam compensationem. *S. Do-*
ctorem sequitur *Suarez* l. 4. c. 15. per totum
Tamb. l. 3. c. 16. §. 2. n. 12. circa finem. Ra-
 tio est, quod voventes regulariter non sint
 presumendi sese velle obligare ad aliquam
 compensationem violato voto, nisi contra-
 rium constet: sed solum ad servandum id,
 quod promiserunt. Secundò violatio vo-
 ti non est contra iustitiam propriè dictam,
 & commutativam uti supponitur: sed con-
 tra Religionem, & ad summum contra fi-
 delitatem: ergò non inducit compensatio-
 nem, seu restitutionem quandam. Tertiò
 voventes isti hanc urnam vini promiserunt;
 non aliam, aut aliud loco illius: ergò. To-
 ta enim obligatio in voto pendet ex inten-
 tione voventis. Quartò probari potest
 ab instantijs, quæ communiter ab om-
 nibus Authoribus admittuntur; Nam
 primò

primò, qui vovit certum Ordinem ingredi, & in illo adhibitâ morali diligentia, non est admissus, non tenetur ad alium Ordinem ingrediendum, ad quod tamen esset obligatus, si teneretur ad compensationem. Secundo præsertim in votis personalibus, qui non potest suum votum adimplere per se, non tenetur (nisi constet etiam hoc intendisse voventem) illud adimplere per alium: ergò. Deinde patet ab exemplo ex S. Th. supra adducto: item vovens aliquid pro determinato tempore inseparabiliter, ita ut cum tempore obligatio cesset, juxta communem non tenetur ad quandam compensationem, licet cum culpa violaverit votum illud: ergò. Quod antecedens ulterius patet ex præceptis illis Ecclesiasticis, quæ obligant inseparabiliter ad tempus, ut audire tali die missam, recitare Breviarium &c.



Resolvit Salisburgi in Cele-
berrima Archi-Episcopali,
ac Benedictina Universi-
tate, sub P. JOSEPHO
DRESCHER, Monacho
Benedictino, ad S. Lam-
bertum in Styria Professo-
SS. Theologiæ Doctore,
ac p. t. casuum conscientia
Professore Ordinario; Or-
nat. ac Doctissimus Domi-
nus Mag. FERDINAN-
DUS GALLUS, Celsissi-
mi & Reverendissimi
Principis &c. &c. A-
lumnus. Anno 1674. Die
Augusti.

De Irrit
& Co



illi verbo,
 allerant sa
 potius à lap
 ando, com
 tus NEMO
 a moralib
 iudicium,
 Quærit
 ter validè
 usque om
 Præsup
 pensatio,
 allerant.
 ius ipse l
 nam irrit
 obligation
 rum illius
 geratione
 ne libera
 tens valo

CASUS VI.

De Irritatione, Dispensatione,
& Commutatione, votorum.

Casus physicos curant Chirurghi,
morales curati; hac diversitate,
quòd illi incertâ operâ; ac ipsâ cu-
râ dolorem; hi solo, eoque infalli-
bili verbo, procul omni cicatrice, ex integro
asserant sanitatem. Sanavit multos, aut
potius à lapsu præservavit; irritando, dispen-
sando, commutando varia vota, *bis Pater, in-*
casus NEMO; nunc propius ad receptissimum
moralibus Authorum Auctorem. Prudens
iudicium, accedens.

Quærit I. An olim multorum filiorum Pa-
ter validè, & licitè irritaverit eorum vota,
atque omni causâ? *ante responsonem.*

Præsupponendum, quid sit Irritatio, Di-
spensatio, Commutatio, & quomodo inter se
differant. Est itaque Irritatio nil aliud, nisi
actus ipse liber voluntatis, quo habens legiti-
mam irritandi potestatem, vult sublatam
obligationem voti; seu Irritare votum, est vo-
tum illius, qui ab alterius voluntate (intelli-
geratione ipsius personæ voventis; non rati-
one liberæ voluntatis actualis, vi cuius vo-
tus valorem voti ab alterius voluntate, &
M *confer-*

consensu, vel dissensu velit dependere) pendet, reddere nullum; Unde omnia vota illorum, quia ab alterius voluntate, dicto modo invocando dependent, hanc implicite conditionem involvunt; si superior consenserit, vel non contradixerit.

Atque, uti ipsa hæc dependentia à consensu, vel non dissensu superioris, ita ipsa potestas irritandi vota est duplex. Una directa & propriè dicta irritatio; altera indirecta, & impropriè talis, quæ magis suspensio voti dici potest. Irritatio directa, & propriè talis est, quando quis irritat vota à sua voluntate directè dependentia. Irritatio autem indirecta, quando irritat vota alterius, à sua voluntate solum indirectè dependentia. Est autem directa dependentia à voluntate alterius, dum ipsa voluntas inferioris, quoad efficaciam suam operationis, à superioris voluntate dependet; qualis dependentia est in filio impubere à parente. *C. mulier 32. quæ: 2. Ec.* Religiosi professi à superiore suo. *C. si Religiosus de electione in 6. item c. Monacho 20. quæ: 4.* Indirecta verò dependentia est, quando quis à superiore dependet, non quoad ipsam voluntatem, seu voluntatis suæ operationes, sed tantum ratione materiæ, circa quam votum veritur; qualis est dependentia puberis à parente, circa rem vel actionem, patriæ potestati, sub qua adhuc est aut domesticæ gubernatio.

ere) per-
vota illo-
to modo,
icitè con-
nsensent,
à consen-
ipsa pote-
directa &
cta, & im-
o voti dici-
è talis est,
tate direc-
indirecta,
voluntate
autem di-
rius, dum
aciam sua
te depen-
impubere,
Religiosi
sus de ele-
4. Indir-
o quis à su-
am volun-
ones, sed
am vovet
puberis
patriæ po-
esticæ gub-
bernati-
onem ad-
versantem; vel mariti ab exo-
in re eadem, vel domesticæ gubernationi
præjudicantè; v. g. dum puer, aut maritus
longas peregrinationes, vel immoderatas ele-
molyas vover. Unde fit, quòd directâ
irritatione omnia omninò vota præterita,
presentia, futura, etiam solâ mente conce-
ptæ, sive præjudicent irritanti, sive non præ-
judicent, irritari possint, atque semel irritata
nunquam reviviscant; quia nempe cùm sint
se infirma, nisi accedat actualis voluntas
positiva, vel saltem negativa superioris, illâ
non approbante omninò emoritur & ex-
tinguuntur, habentque se ac si nunquam fu-
issent edita; propter tantam illam voluntatis
dependentiam, quâ superioris voluntatem re-
spiciunt, & ad sui efficaciam includunt, ei-
que subjiuntur. Indirectâ autem irritatio-
ne possunt solum irritari illa vota, quorum
materia dependet ab altero, eique præjudicat;
quare cessante illâ materiæ dependentiâ, ac
præjudicio, similia vota reviviscunt & obli-
vant; quæ stante indirectâ irritatione erant
in executionem in suspensio. Differunt
hi duo modi irritandi, quòd irritatio di-
recta, semper sit actus dominativæ potestatis,
cui quisque illam habens nomine suo pro li-
bera utitur; irritatio autem indirecta quan-
tumque possit etiam esse actus Jurisdictionis,
cui illam habens nomine Dei vel Ecclesiæ

utitur, uti contingeret si Pontifex vel Episcopus materiam voto promissam prohiberet, v.g. Jejunium die dominico, aut si aliquid præciperet, quod cum voti executione foret incompatible; & tunc esset actus Jurisdictionis spiritualis. si autem simile quid à Magistratu, vel Rege sæculari prohiberetur, aut præciperetur, esset irritatio indirecta, & actus Jurisdictionis temporalis seu sæcularis. Hæc de irritatione.

Dispensatio voti (quam in vota dari, & esse actum Jurisdictionis externæ spiritualis & Ecclesiasticæ supponimus.) Est actus, quo is qui potestatem habet, votum nomine Dei absolutè relaxat & remittit. Sin autem præter Dispensationem, aliquid minus in vicem prioris voti subroget, dicitur dispensatio iminixta commutatio; adeoque etiam dispensatio mixta, vel dispensatio partialis.

Commutatio voti, est substitutio operis honesti loco alterius per votum promissi, manente eodem vinculo; seu est translatio obligationis de materia per votum promissâ, in aliam materiam, ab habente hanc potestatem facta; Unde in commutatione transfertur solum obligatio ab habente potestatem de una materia in aliam; non autem extinguitur absolutè, nisi quoad priorem materiam. Triplex communiter solet assignari commutatio in melius, æquale, & minus. In melius

quisque p
are. In
de quo in
minus no
testate dis
pensatio
Differen
latio, &
lariter est
alis, vel
tio autem
risdiction
sam ad su
patebit in
tio à com
de exting
gatio voti
aliam m
S. 2b. Su
adducit
Regia Sa
de irritat
tract. 26
40. de v
decal. c.
tract. 15
S. 3. Ba
suntque
am pro
tionibu

vel Episcopusque propria auctoritate potest commutare. In æquale est dubium inter Authores, de quo in sequentibus. In notabiliter autem minus non possunt, nisi gaudentes etiam potestate dispensandi; quia jam est partialis dispensatio immixta commutationi.

Differunt autem inter se Irritatio, Dispensatio, & Commutatio: irritatio enim regulariter est potestatis dominativæ, vel spiritualis, vel temporalis seu sæcularis. dispensatio autem, & Commutatio potestatis, seu Jurisdictionis spiritualis. Illa non exigit causam ad sui valorem, hæc autem requirunt, uti patebit in sequentibus. Differt item irritatio à commutatione, quòd illà votum absolute extinguitur; commutatione autem obligatio voti maneat, & tantum transferatur in aliam materiam. Et hæc colliguntur ex *S. th. Summa secunda secunda: q. 88. a. 8. ubi adducit Num. c. 30, item a. 9. & 10. Clavi Regia Sayri, lib. 6. c. 10. In verbo Votum. n. 1. de irritatione. Soarez l. 6. de votis c. 1. Filliucius tract. 26. de voto c. 8. 9. & 10. Lessius l. 2. c. 40. de voto dubio. 11. & 12. Sanchez l. 4. in decal. c. 24. lay l. 4. tract. 4. c. 7. & 8. Castro. tract. 15. disp. 2 p. 1. Tamb. in decal. l. 3. c. 16. §. 3. Bassaus. V. votum. §. de irritatione à n. 1.* suntque communissima apud DD., quæ etiam pro sequentibus aliisque similibus questionibus solvendis notanda sunt. Porro notandum

lumus hic discutere, an hæc potestas irritandi ortum habeat ex Jure Ecclesiastico, an potius naturali, de quo varii variè disputant, uti videre est apud *Suarez tom. 2. de Relig. l. 6. de voto. c. 6. n. 2. & 3. Sanch. l. 4. in decal. 24. n. 29. Castro. loco cit. n. 4.* His ita præsuppositis, ad quæsitum.

Respondendum. I. quantum ad valorem factarum illarum irritationum, non fuisse necessariam ullam causam. Patet satis ex præsupposito adducto, & ex eo ratio est; quod cum valor ipse voti à superioris, ut in præfenti, ipsius parentis voluntate, tanquam à potestate dominativa, (aliud foret si esset potestas tantum jurisdictionis, uti contingit etiam in dispensatione; nam cum ibi res agatur nomine alterius; nempe in præfenti negotio, nomine Dei, Deus non approbat imprudens, & absque causa, factum; ac tandem lex, vel præceptum sine causa non valet; ergo neque talis irritatio valeret) pendeat, si nempe consentiat, vel saltem non dissentiat; liberum ei erit consentire, vel non contradicere, aut contradicere; sicut ipsimet liberum est vovere, vel non vovere absque omni causa. Non enim minus in uno, quam in altero casu Pater utitur jure suo, cujus utendi, nullà opus est causà. Uti patet, si quis ex aliena pecunia promittat eleemosynam faciendam, si verus Dominus consente-

rit;

irritam; poterit enim talis absque omni causa uti
 suo, & non consentire, promissionem-
 que irritam reddere. Nulla ergo ad valorem
 iritationis votorum à dominativa potestate
 procedentis requiritur causa, etiam dum est
 indirecta tantum irritatio, nisi fortè in hac,
 solum præjudicium sibi per votum inferen-
 dom. Sic *Soarez cit. n. 9. citans S. Doct. q.*
11. a. 12. ad 2. atque esse communem mo-
 dernorum. Docentque omnes supra ci-
 tati ex communi Doctorum. Sed diffi-
 cultas in quæsito, superest, an irritatio ex
 potestate dominativa absque omni causa,
 licitè & absque culpa fieri possit? ad
 quod.

Respondendum II. videri nullam etiam
 requiri causam, ad hoc ut licitè fiat irrita-
 tio per potestatem dominativam. Ratio
 est, quia ut quis licitè, & absque omni cul-
 pa utatur jure suo, non requiritur causa;
 sed tali modo irritans utitur jure suo; ergo.
 probatur; potest enim quis licitè, &
 absque omni culpa uti jure suo, quod habet
 ad absolutè vovendum, vel non vovendum;
 ergo etiam, quando alterius votum pender
 à voluntate, & jure superioris, poterit hic
 liberè, & licitè uti jure, & voluntate sua.
 Item potest dominus licitè, & pro libitu
 absque causa disponere de re sua, ergo. mi-
 nistria constat, quia supponitur uti dominati-

va potestate, quâ pollet in subditum, & quia subditi votû dependet à voluntate irritantis propter illam conditionem in voto subditi imbibitam; si superior consenserit, vel non contradixerit: ergo. Et confirmatur ulterius à pari: Dominus de cujus pecunia largiendi alius quispiam fecit promissionem, aut votum, si nempè ipse Dominus consenserit, potest absque omni causa licitè & citra omnem culpam non consentire, sicque annullare promissionem, vel votum; quia utitur jure suo: ergo similiter superior potest absque omni causa, & absque omni culpa, licitè irritare votum à sua libera voluntate pendens; quia utitur jure suo. Et hanc sententiam videntur plurimi aucthores apud *Soarez, Lay. Castro*: & à *Sanchez l. 4. in decal. c. 24. n. 11. cit. tenere*. Inter quos etiam citat *Emanuellem Saa, v. votum de irritatione n. 1*. Sed *Saa* ibi loquitur de irritatione ut teneat, non ut liceat.

Respondendum 3. ex *Soarez cit. n. 10. & Sanchez cit. n. 9. & 10. aliisque*. Si quæstio sit, an irritatio voti absque justa causa facta, sit peccatum contra votum, aut Religionem? negativè. Si autem quæstio sit, an irritatio, non ut irritatio est, sed generatim quatenus est actus quidam humanus, factus abs omni causa, sit peccatum, non quidem contra Religionem, aut votum; sed v. g. otiositatis, aut imprudentiæ, &c.

de. Affir
Religionis
ita nec ob
à quo lib
absque ca
injuriar
votum à
riam. R
actus hu
nem, cau
quæstio d
quirat ca
Respo
secundan
ne illo di
n. 222. c
vel spec
in superi
diti, qua
Secundo
num, &
riunt in
Vel tan
tem utri
ti; quo
trem &
hac, inq
esse pec
am quâ
sa facta

& quia
 irritantis
 subditi
 vel non
 ur ulte-
 cunia
 omiffio-
 Dominus
 fa licet
 tre, sic
 votum;
 er supe-
 osque o-
 na libera
 re suo,
 imi apo-
 Sanchez
 Inter
 votum di-
 e irrita-
 m. 10. &
 sit, an ir-
 peccatum
 tivè. Si
 irritatio
 quidam
 it pecca-
 , aut vo-
 dentie,
 &c.

de. Affirmativè. Ratio prioris est, quòd sicut
 Religionis virtus non obligat ad vovendum;
 ita nec obligat ad approbandū votum, illum
 à quo liberè votum dependet; adeoque sicut
 absque causa non vovendo, non facio DEO
 injuriam, ita absque causa non approbando
 votum à me dependens, non facio Deo inju-
 riam. Ratio autem posteris est, quia omnis
 actus humanus, ut vitio careat, requirit fi-
 nem, causamvè honestam. Superest igitur
 quæstio decidenda, an irritatio, quâ talis, re-
 quirat causam, ut absque peccato fiat?

Respondendum 4. Contra responsionem
 secundam affirmativè, & quidem absolutè si-
 ne illo discrimine, quod *Filliucius cit. cap. 8.*
n. 222. cum Soarez. cit. n. 10. considerandum
 vel spectandum ait; scilicet an talis potestas
 in superiore, sit in bonum, & utilitatem sub-
 diti, qualis reperitur in superiore Religionis.
 Secundo, an illa potestas tantum cedat in bo-
 num, & utilitatem superioris, qualem repe-
 riunt in Dominis respectu servorum suorum.
 Vel tandem, an cedat in bonum, & utilita-
 tem utriusque; nempe superioris, & subdi-
 ti; quod etiam contingere ajunt inter Pa-
 trem & filium, Maritum & Uxorem. Sine
 hac, inquam, diversitate consideranda, dico,
 esse peccatum veniale irritationem voti, eti-
 am quâ talem, à superiore absque omni cau-
 sa factam. Ratio est breviter, quòd superior
 M 5 quis-

quiscunque, etiam ex tribus supra adductis abutatur potestate suâ. Quod ipsum præterquam, quòd de superiore, seu Prælato Religioso communiter concedant, probatur: quia potestas hæc Dominativa non debet esse impeditiva promptitudinis votendi, cultusque Divini in subditis; sed eundem potius in authorem naturæ promovere; ergo qui absque omni causâ irritat vota subditorum, abutitur potestate suâ; adeoque saltem peccat venialiter. Debet enim superior ratione ipsius superioritatis, & potestatis dominativæ, aliquammodo, saltem negativè, bono spirituali subditi consulere, quantum absque suo incommodo potest.

Ad argumenta Responsionis secundæ, & quidem ad primum patet ex ante dictis. Atque dico, talem non tam uti jure suo, quam eodem abuti. Ad Confirmationem, & paritatem, disparitas est; quod talis Dominus, suæ pecuniæ ita sit Dominus sine omni respectu ad ullum subditum, qui aliquam saltem gaudet libertate vel jure, Non sic in casu, in quo versamur; nam & Religiosus, & filius, & uxor, & servus, saltem aliquod disponendi, ac votendi habent jus, quanquam dependens in iis, in quibus dependent. Cum ergo in 1. nulla, ne quidem superioritatis ratio, aut relatio sit, erga similem promittentem, vel votentem de pecunia; in secundo autem talis

alis ratio, in 1. in 2. saltem illa subditi erga bet subditu inòd confirm quendo ore mixtus abs per alium p tatis propri ponitur sub testatis abu tiam tenen l. 2. c. 40. Lib. 4. tra 18. disp. 2. Dices: bere, & ab nialiter; contra cul tebamur i hæc seque quitur. Respon aut Relat mine, sicut lo. 2. Lib non impe & cultu I

adductis talis ratio, vel relatio reperiatur; non est mi-
 rum, in 1. non requiri causam; requiri au-
 tem in 2. & in casu, in quo versamur; ne-
 quidem illa promptitudo, & bona voluntas
 subditi erga DEum, ad quam aliquod jus ha-
 bet subditus, impediatur absque causa. Quin-
 imò confirmatio est pro nobis, nec enim lo-
 quendo ordinariè, & regulariter potest Do-
 minus absque causa negare promissam suam
 per alium pecuniam, quin semper subsit utili-
 tatis propriæ causa, in nostro autem casu su-
 ponitur subesse nulla; adeoque hic esset po-
 testatis abusus, non ibi. Atque hanc senten-
 tiam tenent *Fillius. cit. Sanch. cit. n. 13. Less.*
l. 2. c. 40. de voto. dub. 12. n. 70. ad finem. Lay.
lib. 4. tract. 4. c. 7. de voto. n. 18. Castro tract.
19. disp. 2. p. 4. n. 5. quos sequitur Tamb. Sed
 Dices: ex hoc sequi, quod quisque li-
 berè, & absque causa non vovens peccet ve-
 nialiter; quia æquè abutitur suâ potestate
 contra cultum Divinum, quo argumento u-
 tebamur ipsi loco instantiæ, & paritatis: sed
 hæc sequela non subsistit; ergo nec id, unde se-
 quitur.

Respondeo non esse illam obligationem,
 aut Relationem superioritatis in eodem ho-
 mine, sicut est in superiore, & inferiore diver-
 so. 2. Liberè & absque causa non vovens,
 non impedit ullum à promptitudine vovendi,
 & cultu DEI, qui cultus aliàs, irritatione non
 facta,

facta, fuisset executioni mandatus; superior autem impedit cultum actu aliàs ponendum; ergo.

Ex dictis patet, quid dicendum de petente irritationem, & agnoscente nullam adesse causam; aut (uti quidam) nullum sentiente gravamen: idem enim sicuti de irritante dicendum est. Regulariter tamen loquendo, in praxi vix unquam petens, aut etiam irritans per potestatem dominativam, vel venialiter peccabunt. Quia cum in hoc communiter omnes Doctores agnoscentes peccatum, id tantum agnoscant veniale (quamquam hoc ipsum non sit omnino certum & evidens) ad peccatum autem veniale, praesertim non omnino certum, excusandum levis causa sufficiat, imò hæc ipsa, quod subditus suo voto gravatum se sentiat atque, raro, imò vix unquam subditus non gravatus petat irritationem, aut superior non gravato concedat: ideo etiam regulariter vix continget, in his committi peccatum veniale. Videatur *Sanch. cit. n. 16. Cast. & Tamb.*

Quærit. 2. An ipse Pater, etiam post adeptam filii pubertatem, potuerit irritare vota filij, facta in annis impubertatis, quæ saltem non fuerunt ratificata à filio in pubertate: & quæ possit?

Videtur quòd nulla omnino. Ratio est.
1. Quia Pater non habet potestatem irritandi vota

vota filij p
quâ habet
filij quoad
bertate; e
ter non ha
saltem per
ma, proba
eunquè vo
Pater. mi.
personam
tatis filij;
officio.
cessat in fi
in Patre, r
personalit
test Pater
slicæ gub
versantia,
mancipat
patriam
irritare v
est, & sui
puberis p
ctus est p
potestas
Aragon.
n. 4. Qu
obstantib
Respo
puberi c

superior
nendum;
petente
desse cau-
sentiente
itante di-
querido,
iam irri-
vel venia-
commu-
es pecca-
e (quam-
tum & ca-
le, præ-
ndum le-
uod sub-
at, atque,
non gra-
rior non
ariter vi-
m venia-
es Tam-
ost adept-
tare vota
æ saltem
ubertate:
Ratio est,
irritandi
vota

vota filij puberis præsertim, quâ Pater est, sed
quâ habet curam filij, sed non habet curam
filij quoad ejus personam, dum jam est in pu-
bertate; ergo dum filius jam est pubes, Pa-
ter non habet potestatem irritandi vota Filij
saltem personalia etiâ in impubertate emissâ:
ma. probatur, aliàs Pater *semper* posset quæ-
cunque vota Filij irritare, quia *semper* manet
Pater. mi. probatur, quia potestas Patris in
personam filij, expirat, cùm annis impuber-
tatis filij; adeoque jam censetur functus suo
officio. 2. Subjectio filij quoad personam
cessat in filio pubere; ergo potestas irritandi
in Patre, respectu personæ Filij, seu votorum
personalium. Probatur 2. à pari: non po-
test Pater vota realia, aut quæcunque dome-
stica gubernationi, aut Patriæ potestati ad-
versantia, à filio pubere emissâ irritare post e-
mancipationem; seu dum filius jam est extra
patriam potestatem; nec potest Dominus
irritare vota similia servi, postquam is liber
est, & sui juris; ergo nec Pater vota filij im-
puberis personalia irritare, postquam filius fa-
ctus est pubes, utrobique enim pariter expirat
potestas Patris. Hanc tenent *Sotus, Rosella,*
Aragon. aliique apud. Sanch. l. 4. indecal. c. 30.
n. 4. Qui eam vocat probabilem. Sed his non
obstantibus.

Respondetur: Patrem posse, etiam filio
puberi omnia vota in impubertate edita &
adepta

adeptâ pubertate à filio non ratificata, irritare;
adeoque etiam personalia nulli præjudican-
tia. Ratio est, 1. quia pubertas filij respectu
votorum in impubertate emissorum habet se-
ac si nondum esset; semper enim verum
manet, quòd talia vota sint in imbecilli æta-
te, & debili iudicio emissâ, ratione cujus datur
Patri potestas irritandi omnia vota filij impu-
beris. Unde tali casu non tam irritat vota
filij puberis, quàm impuberis; quia in simili-
bus respicitur actus, prout primò positus e-
rat & secundùm suam primordiale naturam;
non autem secundùm statum hominis,
in quo tempore irritationis versatur. Uti pa-
tet ex eo, quod communiter ab authoribus
in confirmationem adduci solet, cap. ult. de
sententia excommunicationis, ubi concedi-
tur Episcopis potestas absolvendi eum ab ex-
communicatione, quam in pueritia ob per-
cussionem Clerici contraxit, licet illam abso-
lutionem primò in pubertate petat, scilicet
propter defectum ætatis, in quo defectus erat
commissus. 2. Propter eandem ætatis, &
& iudicij imbecillitatem, omnia vota filij im-
puberis involunt hanc conditionem, si Pa-
ter consenserit, vel non contradixerit; adeo-
que votum filij impuberis, semper est in po-
testate, & voluntate Patris; sed hanc condi-
tionem nunquam deperdunt, sicut nunquam
deperdunt id, quod sint in imbecilli & fragili

ætate

irritare; utate emissa; ergo sempermanent sic con-
 ditionata, & in eadem potestate Patris, re-
 spectu horum votorum in impubertate emis-
 sorum considerata; etiam postquam filius
 est in pubertate. Neque enim Patris pote-
 stas respectu horum votorum in impuberta-
 te emissorum, ullibi vel lege, vel ratione est
 restricta ut post annos impubertatis non va-
 leat, respectu talium votorum. Non lege;
 quia nulla exstat. Non ratione; quia aliàs
 impuberum imbecilli ætati, non satis foret
 prospectum, si eorum vota, post annos im-
 pubertatis non essent sub eadem potestate Pa-
 tris, nec irritari possent. Tertiò tandem, li-
 cet adeptâ pubertate filij, Pater primariò so-
 lum habeat potestatem, & gubernationem
 rerum; manet tamen etiam adhuc saltem se-
 cundariò potestas quædam, & gubernatio in
 ipsam personam filij, ut quoad aliquam cor-
 rectionem, vel directionem, prout necessa-
 rium fuerit; atque filius adhuc debet Patri
 reverentiam aliquam. Unde ratione adeptæ
 pubertatis, non omnimodè expirat potestas
 Patris in personam filij. Et hanc sententiam
 tenent *Navarr. in summa lat. c. 12. n. 71. Sam.*
n. 233. Reff. l. 2. c. 40. dub. 14. n. 83. Soarez.
lib. 6. de voto. c. 6. n. 8. Sanb. lib. 4. in decal.
c. 30. n. 9. Lay. l. 4. tract. 4. c. 7. n. 11. Ca-
stre, tract. 15. disp. 2. p. 3. §. 3. n. 5. Tamb. l.
 3. in

3. in decal. c. 16. §. 3. n. 9. ad finem, aliqui plurimi apud Sanchez. cit. inter quos Sayrus in Clavi Regia l. 6. c. 10. n. 26. estque communis modernorum.

Ad argumenta in contrarium allata Respondetur, & quidem ad 1. ad ma. dici potest, Patrem habere curam filij, quia Pater est; & consequenter etiam inde potestatem irritandi; certum namque est illum non esse patrem, quia curam habet filij. mi. distinguitur non habet curam personæ filij in pubertate existentis primariò, concedo; Secundariò nego. uti patet ex tertia ratione pro sententia communi adducta. Et ulterius negari non potest, quòd licet Pater tempore impubertatis filij, primariò tantum habeat potestatem in personâ filij, secundariò nihilominus habeat potestatem in res. Deinde, dico, Patrem quidem non habere primariò potestatem in personam filij puberis, vel in vota personalia, filij puberis, in pubertate emissa, vel ratificata, & quæ Domesticæ gubernationi non adversantur, habere tamen potestatem in vota filij impuberis personalia, ejusque personam impuberis; manent enim talia vota in impubertate emissa, semper vota filij impuberis. Ex quo patet, quid ad probationem mi. dicendum; nempe negatur, potestatem illam omninò, & saltem respectu illorum votorum, de quibus quærimus, expirare. Ulterius non cessat

aliqui
Syrus in
communis
allata Re-
ci potest,
er est; &
n irritan-
esse pa-
inguitur
ubertate
dario ne-
sententia
gari non
ubertatis
statem in-
s habeat
rem qui-
m in per-
sonalia, fi-
ratificata,
n adver-
vota filij
nam im-
in impu-
puberis.
n mi. di-
em illam
votorum,
erius non
cessat

cessat quoad hæc vota subjectione Filij. Ad
paritatem aio, esse disparitatem, quòd Domi-
mino in servum, Patri in filium puberem,
non detur potestas irritandi propter defe-
ctum judicij, & imbecillam ætatem; sed
propter præjudicium rectæ gubernationis;
vel quatenus præjudicant Domino, vel Patri:
unde non possunt irritare nisi vota dicto mo-
do illis præjudicantia. Patri verò respectu
Filij impuberis, datur irritandi potestas
propter defectum judicij in Filio impubere,
atque illius fragili ætati consulatur; unde
non est mirum, quòd cessante subjectione ser-
vi, aut filij puberis, cesset omnis potestas irri-
tandi; quia cessat omnis ratio, ob quam ha-
bent irritandi potestatem. Non sic in præsentia
casu, uti satis in sententia, quam teneo, pro-
bavi; adeoque non cessat omnino illa pote-
stas in Patre, atque adeo pater adhuc poterit
irritare vota filij, emissæ in impubertate, etiam
postquam Filius adeptus est pubertatem non
autem Dominus aut Pater vota filij puberis,
postquam hi facti sunt sui juris. Quare uni-
versaliter omnes illi habentes Dominativam
potestatem directè irritandi vota, quorum
potestas non omnino expirat mutata subje-
ctione subditi, poterunt adhuc irritare vota
subditi in subjectione priore emissæ. Similem
tamen potestatem non habent Prælati Reli-
giorum, aut Domini servorum, &c. Ex di-
st. 1.

Inf. 1. Idem dicendum de voto filij impuberis facto, ut ejus executio ponenda primum sit, in pubertate, vel postea. Rationes enim in adducta responsione ad quæsitum, idem probant.

Inf. 2. Si filius in pubertate proprie, & verè ratificasset votum personale, aut reale non præjudicans Patri in impubertate factum, Patrem non potuisse illud irritare post pubertatem filij. Quia tunc esset, ac si de novo in pubertate, tale votum emisisset; qualia Patrem in filio pubere irritare non posse, constat. Secus esset, si fuisset votum, de re præjudicante Patri, in impubertate emissum, & in pubertate ratificatum: quia sicut talia vota Pater potest irritare à pubere filio facta, quamdiu filius non est emancipatus; ita & multò magis tunc ratificata. Requiritur autem ad propriam ratificationem 1. ut vovens sit conscius debilitatis voti prioris. 2. ut velit de novo se obligare firmiter perinde ac si nunquam obligatus fuisset. 3. ut sic dispositus, vel voce, vel mente vota præterita repetat. seu approbet. ita post *Navarr. cit. communiter DD.*

Inf. 3. quòd si omnibus perpensis sit dubium, an votum sit ratificatum; vel an sit ratificatum tempore pubertatis, vel impubertatis; præsumendum est, non esse ratificatum, vel non esse ratificatum tempore pu-

bertatis, ade-
licatio eni
pæsumitur
met, an vo
fille, vel f
impubes, se
tom. 2. d
rem. Item
69.
Quærit.
rovendi lice
met Patrem
are?
Hæc quæ
ata; alter
facta, & in
tem irritati
ritationis
tem, irritat
tum, revoc
tendi, ant
dubium. S
ara non pot
tam, postea
sit, & id ip
nim per e
jam est jus
lore irritan
men execu
do filio lic

lij impu-
primū
nes enim
n, idem
riē, & ve-
eale non
factum,
st puber-

de novo
; qualia
ovendi licentiā, vel confirmato per ipsum-
osse, con-
et Patrem filij voto, adhuc possit illud irri-
e re præ-

issum, &
cut talia
lio facta,
s; ita &
irritau-
t vovens
ut velit
de ac si
c disposi-
erita re-
cit, com-
is sit du-
el an sit
mpuber-
ratifica-
pore pu-
ber-

Quærit. 3. An Pater datâ filio impuberi
ovendi licentiā, vel confirmato per ipsum-
osse, con-
et Patrem filij voto, adhuc possit illud irri-
e re præ-
Hæc quæstio est duplex: una de licentiâ
ata; altera de confirmatione voti à Patre
ata, & in utraq; duo quærentur, 1. ad valo-
rem irritationis pertinet; alterum ad licitum
irritationis usum. Et quidem posse superio-
rem, irritandi potestate Dominativâ prædi-
am, revocare validè licentiam datam vo-
vendi, antequam votum sit emissum non est
dubium. Sed tunc non est irritatio. Econ-
tra non potest validè revocare similem licen-
tiam, postquam subditus, jam & votum emi-
sit, & id ipsum executioni mandavit; tunc
enim per executionem, quasi per traditionem
jam est jus acquisitum DEO. Itaque de va-
lore irritandi emissum votum, nondum ta-
men executioni mandatum, de quo emitten-
do filio licentia data est à Patre, tota versatur
N 2 quæ-

quæstio. Circa quam, loquendo de impuberibus, & de irritatione directa.

Videtur dicendum, quod non. Ratio est tria potest. 1. quia ratio, cur Pater possit vota Filij impuberis irritare, est imbecille Filij, in illa ætate iudicium; quæ ratio accedente Patris maturâ, & prudenti licentiâ, videtur cessare, utpote quia confirmatum censetur, per patris nam licentiam, iudicium Filij; ergo cessante ratione irritandi, cessabit & potestas irritandi respectu illius voti. 2. Pater tali casu, quoad illud votum, jam functus est officio suo ad illud, quate, ususque est suâ potestate, quantum tuit; resque illa, seu votum jam quasi transit in rem iudicatam. 3. Contractus filij cum homine, ex licentia Patris initus, non potest deinde à Patre irritari; ergo neque contractus cum DEO. 4. Pater dando filio licentiam votendi, censetur Filium, quoad hoc votum à sua potestate eximere, & quasi juri suo relinquere; ergo facto tali voto, illud irritare non poterit. 5. Votum Filij impuberis, cum aliud ad sui firmitatem desideret, quam consensum Patris, vel non contradictionem; accedente consensu Patris, jam est firmum omnino, & extra statum conditionatum: ergo id Pater infirmare non amplius poterit. Sicut non potest, si votum impuberis est confirmatum à Filio in pubertate, & non præiudicat gubernationi paternæ, seu domesticæ? ergo, cum licentiâ Patris pariter firmetur votum Filij

de impuberis, illud Pater irritare non poterit. Quia aliàs talia vota impuberum cum licentia Patris emissã manerent semper irrita, usque ad mortem Patris etiamsi filij, in illis essent à Patre confirmata; quod videtur absurđum. Et hanc de Patre filij impuberis sequens, tenet *Soarez l. 2. de Religione tract. de votis l. 6. c. 6. n. 15. & 16.* Citantur etiam *Sayrus in Clavi Regia l. 6. cap. 10. 28. Philarcus de officio Sacerdotis tom. 1. p. 2. 3. c. 18. idemque docet Soar. cit. l. 6. c. 8. n. 7. illi tract. 26. de voto c. 8. n. 233.* Estque eadem difficultas, in votis impuberis de licentia Patris emissis, quæ de similibus votis à Patre confirmatis. Sed his non obstantibus ad quæritum, de hujusmodi votis, tam de licentia Patris emissis, quàm à Patre confirmatis.

Respondendum est, posse Patrem adhuc irritare impuberis vota, non obstante, quòd ex Paterna licentia sint emissã, aut eadem auctoritate confirmata. Ratio est, quòd Pater dando licentiam votendi filio, vel votum eiusdem ratificando, non transferat Dominium suum, seu jus, quod habet in voluntatem, vel talem filij actionem, in ipsum filium; ergo poterit adhuc semper datã licentiã, aut factã à se confirmatione, votum filij irritare. Consequentia est clara; quia cum vi hujus solus juris, ac Dominij, Pater possit irritare vota filij impuberis, poterit id facere, quàm diu retinet tale jus, & Dominium in filium; seu quàm

quàm diu non abdicat à se Dominativam illam
 potestatem, quoad talem actum, vel votum;
 filiumque non constituit quoad hoc suis juris;
 quæ consequentia magis confirmabitur, à pa-
 ritate superioris in Religione, paulò post ad-
 ducendâ. Antecedens autem probatur. Quis-
 quis superior, dando subdito simpliciter licen-
 tiam ad aliquem actum, nisi contrarium ex-
 pressè, vel saltem ex circumstantijs constet,
 censetur illam dare eo modo, quo minùs sui
 potestati, & auctoritati præjudicat; ut nempe
 adhuc semper, cùm necessarium fuerit, subdi-
 to suâ auctoritate, & potestate succurrere pos-
 sit: Sed potest dare licentiam vovendi, vel
 votum impuberis confirmare, absque eò, quod
 abdicet à se Dominium, quoad talem actum
 filij; & hoc minùs potestati paternæ (imò &
 ipsi Filio, utpotè cui sic semper etiam quoad
 talem actum, seu votum subveniri potest;) præ-
 judicat: ergo sic, & non alio modo cen-
 setur Pater dare licentiam. Ma. constat, nemo
 enim præsumitur se velle suâ auctoritate in sui,
 vel etiam subditi (manet enim semper adhuc
 iudicium impuberis imbecille, fragile & infir-
 mum) præiudicium privare. Quod ulterius
 confirmatur à pari; Superior Religionis, et-
 iam juxta *Soarez. cit.* alijsque communiter, po-
 test irritare votum Religiosi suâ licentiâ emis-
 sum, vel auctoritate confirmatum, saltem an-
 tequam id est executioni mandatum: adeo-
 que dando vovendi licentiam, vel votum sub-

dicti confi-
 in subditu
 dat licentia
 iudicio,
 jus & po-
 discurrer
 cut enim
 iam ex po-
 ut superio
 tanquam
 do licenti
 non facit
 ut operet
 dependen
 bibita, z
 dependen
 centiâ,
 siderari
 vult man
 Sicut ino
 dando lic
 dicti Relig
 pendentia
 tuere sub
 patre, re
 erit. Pot
 impuber
 licentia e
 minùs p
 pater, n

di confirmando, non abdicat à se Dominium
 in subditum, quoad talem actum; sed solum
 dat licentiam, aut confirmat absque suo præ-
 iudicio, & retinendo sibi adhuc Dominium,
 ius & potestatem irritandi; ergo sic pariter
 discurrendum erit de Patre respectu filij. Si-
 cut enim superior Religionis (quia potest et-
 iam ex post facto in subditi bonum expedire,
 ut superior datâ licentiâ, vel confirmato voto,
 tanquam Dominus irritet votum subditi) dan-
 do licentiam, vel confirmando votum subditi,
 non facit illum sui juris; sed solum concedit
 ut operetur, & se obliget; non tamen absque
 dependentia à sua voluntate, & conditione im-
 bibita, *nisi ipse superior contradixerit*; quam
 dependentiam & conditionem etiam datâ li-
 centiâ, & confirmatione, à superiore de-
 siderari, patet ex eo quia semper adhuc
 vult manere superior.

Sicut inquam superior Religionis, in tali casu,
 dando licentiam, vel confirmando votum sub-
 diti Religiosi, censetur adhuc velle illam de-
 pendentiam, & conditionem, neque consti-
 tuere subditum sui juris: sic pariformiter de
 patre, respectu filij impuberis, discurrendum
 erit. Potest enim æquè expedire, in bonum filij
 impuberis, talis irritatio directa voti, vel cum
 licentiâ emissi, vel à patre confirmati. Nequè
 minus pater censetur velle, semper manere
 pater, non obstante licentiâ, vel confirmatio-

ne voti datâ. Quin imò hanc potestatem dominativam, dominium, aut jus paternum in filium (sive à natura, sive à jure positivo humano proveniat) non poterit pater à se abdicare, aut illi cedere; sicut non potest superior Religionis, manens superior, aut sicut maritus non potest cedere juri suo, ut alius conjugetur, aut Clericus, ut licitè, & absque censura percutiatur. Probatâ ma: probatur etiam mi. i. Syllogismi; quia potest pater expressè sic dare filio impuberi licentiam vovendi, aut factum votum confirmare, cum hac expressâ Clausula, ut sibi non præjudicet, sed habeat potestatem irritandi non minus, ac habebat ante datam licentiam; ergo non est, quod, cum simpliciter & abs tali expressâ abdicatione, & cessione jûris, filio impuberi dat vovendi licentiam, præsumatur Pater suum jus, & dominium transferre in filium: quod ipsum confirmatur à pari, de superiore Religionis prius adducto. Sed:

Dices: aliud esse de superiore Religionis, respectu Religiosi subditi, aliud de patre respectu filii impuberis; nam data licentia subdito religioso, dependet quasi in fieri, & conservari à superiore, ratione ipsius subjectionis, statûsque religiosi per professionem initi; ad eoque sicut eadem semper manet subjectione, quamdiu Religiosus est subiectus, non obstante quâvis licentiâ; sic eadem semper erit licen-

atem do-
ernum in
tivo hu-
à se abdi-
superior
cut mari-
conjuges
que cen-
atur et
expresse
endi, aut
c expressa
d habeat
habeat
, quod,
bdicatio-
ar voven-
n jus, &
od ipsum
eligionis

data à superioris voluntate dependentia.
At in filio impubere respectu patris, hæc sub-
jecto est ex alio capite, nempe ex sola judicij
imbecillitate, quæ accedente Patris prudenti
consensu, ac licentia omnino cessat; conse-
quenter & dependentia quoad illum actum.
Verum

Contra est. I. voveat impubes maturi jam
omnino judicii (supplente indole, ac pru-
dentia ætatem, uti apud non nullos supplet ne-
quitia) quippiam, an non Pater tale votum
irritare poterit? Voveat. 2. impubes quispiam
prudenti virorum doctissimorum consilio in-
ductus; An non irritare poterit Pater? poterit
certè.

Dices hæc nihil facere ad rem; nec enim
ipse vovens, nec aliorum virorum doctorum
prudentia, possunt impedire jus, ac potesta-
tem paternam; potest autem ipse Pater dando
licentiam cedere juri suo, ast iterum:

Contra est; ergo jam ruit punctus difficul-
tatis, totus imbecilli nixus fundamento; vide-
licet debili impuberum judicio, cum non jam
hæc causa obsit; sed libera ex parte patris ces-
sio juris; quam non officere, vel potius ex ipsa
data licentia, aut confirmatione non intercur-
rere, jam satis probatum est. Et ulterius con-
firmari potest rationem disparitatis ab imbecil-
li judicio filii impuberis deductam non valere;
ex eo, quod per talem licentiam Patris, non
N 5 omni-

omnino suppleatur fragile iudicium filii impuberis. Nam minori (ut consulatur, ac propiciatur infirmo, ac fragili ejusdem iudicio, & consilio *l. 1. ff. de minoribus ibi: cum inter omnes constet fragile esse. & infirmum huiusmodi atatum consilium, & multis captionibus suppositum, multorum insidiis expositum, auxilium ei prator hoc edicto pollicitus est, & adversus captiones opulationem.*) Conceditur beneficium restitutionis petere, quamquam cum tutoris licentia, & autoritate contractum inveniatur habetur *l. 1. 2. & 3. imò toto tit. C. si tutor intervenit*; idem etiam habetur, si Patre tutore, & auctore res gesta, seu pupillus captus sit, *L. etiam si patre. 29. ff. de minoribus*; ergo licentia, iudicium, vel confirmatio patris, non ita supplet imbecillitatem iudicii filii impuberis, quin adhuc maneat fragile & debile.

Ais fortè, allatis textibus probari restitutionis beneficium, dum res gesta est in fraudem, captionem aut præiudicium pupilli, vel minoris. Attamen parùm, vel nihil ais; etenim adhuc verum manet licentiam, ac autoritatem tutoris ac patris, non ita supplere iudicium fragile impuberis, quin semper adhuc maneat fragile; Et saltem concedendum erit, adhuc posse Patrem tunc irritare votum impuberis, dum expedit, non obstante, quòd vel cum licentia Patris sit emissum, vel ab eodem Patre confirmatum.

Nec

Nec o
stitutioni
sic pro
tem per b
matio Pa
filii iudic
ad talem
trariæ ca
Tand
est ex co
ter vota
impuber
guberna
item Pat
puberis
bernatio
ea, de q
ritare; i
state.
ubi de i
27. n.
plures a
Castro:
n. 10. T
Ad a
ad. L. n
confir
lij iudic
men no
per adh

Nec officis. II. Dicendo, pro beneficio re-
stitutionis haberi expressas leges citatas, non
sic pro nostro casu. Nam iterum repono, sal-
tem per hoc ostendi, quod licentia vel confir-
matio Patris, non omnino reddat impuberis
filii iudicium immutabile, ac irritabile quo-
ad talem actum, quod tamen sententiæ con-
trariæ caput est.

Tandem intentum & sententia probari pot-
est ex eodem *Soarez l. 6. c. 6. n. 16.* sic: Pa-
ter vota à se confirmata, vel suâ licentiâ à filio
impubere emissa irritare potest, si sint contra
gubernationem paternam & domesticam;
item Pater indirectè potest irritare vota filii
puberis, ex licentia sua edita, si sint contra gu-
bernationem domesticam; ergo etiam poterit
ea, de quibus quærimus, vota impuberum ir-
ritare; majore enim pollet Pater in hospote-
state. Hujus sententiæ sunt *Saa. V. votum,*
ubi de irrotatione. n. 2. Sanchez l. 4. in decal. c.
27. n. 18. § 21. item Cap. 30. n. 36. citans
plures alios, Lay l. 4. tract. 4. c. 7. n. 14. § 17.
Castro: tract. 15. disp. 2. p. 3. §. 2. n. 5. § 3.
n. 10. Tamb. l. 3. in decal. c. 16. §. 3. n. 15.

Ad argumenta contrariæ sententiæ, & quidè
ad I. responderetur, per licentiam Patris, aut
confirmationem, firmari quidem imbecille fi-
lij iudicium, quantum est ex parte filii; attra-
men non quantum est ex parte patris, quia sem-
per adhuc dependet ab eo, & imbibit condi-
tionem

onem saltem *nisi pater contradixerit*, quemadmodum patet ex eo, quod pro sententia, quam teneo, attuli, in *Contra est. I. V. voveat secundo*. Deinde patet ex eo, quod dictum est de pari de beneficio restitutionis. Ad 2. negatur (quod ex immediatè allata responsione etiam sequitur) patrem totà suà usumfuisse potestate, quantum potuit; potuit enim suà potestate ita uti, ut etiam datà licentiâ, & factâ confirmatione, adhuc impuberis filii votum irritare posset: atquè ita, dando simpliciter licentiam, aut votum impuberis confirmando, usum fuisse, probatum est in probatione, & confirmatione antecedentis, pro sententia mihi tenenda adducti. Et ulteriùs in *Sto ex Soarez ejusquè affectis*. Vel superior Religionis, non obstante datà subdito licentiâ, aut voti confirmatione, est usus totà suà potestate, vel non, si. I. ergo sicut juxta adversarios nihilominus adhuc potest irritare subditi Religiosi vota, ita poterit & Pater. Si non fuit usus totà potestate, neque pater censetur ita fuisse usus. Caterum verum est, votum hoc transiisse quodammodò in rem judicatam; sed eo sensu, quòd pater non ita pro libitu, & fortè absquè simili peccato possit irritare tale votum, sicut ante licentiam, aut confirmationem; non tamen, quòd non possit adhuc validè irritare. Et quaero, quare in subdito Religionis vovente, res non transeat in rem judicatam

catam ipsi
one acced
cut obfi
transeat a
nam inter
duum, u
tiant, atq
oris conse
at; alias c
subditis,
iam in tal
centia sup
tio imbib
admodum
verò in v
maximè i
ditorum
videtur;
eat antec
ipsum an
sit facta,
ed, quòd
traditio,
pendeat.
tas aliqu
superiore
& comm
statem in
firmatio
patet ex

catam ipsâ superioris licentiâ, vel confirmati-
 one accedente? Vel si transit, & non oblit,
 cur oblit in patre respectu filii? Ad. 3. dico,
 transeat antecedens, nego consequentiam;
 nam inter homines id exigit firmitas contra-
 ctuum, ut superiores irrevocabiliter consen-
 tiant, atque ideo jura requirunt in his superi-
 oris consensum, ut contractus revocari neque-
 at; alias certè nemo contraheret cum similibus
 subditis, & vel maximè Religiosis; neque et-
 iam in talibus contractibus subditorum, ex li-
 centia superiorum initis, adhuc manet condi-
 tio imbibita *nisi superior contradixerit*, quem-
 admodum declarat consuetudo, & praxis. At
 verò in votis, praxis contrarium demonstrat,
 maximè in Religiosis. Neque Deus vota sub-
 ditorum contradicentibus superioribus exigere
 videtur, uti patet ex *Num. c. 30* Dixi trans-
 eat antecedens, nam non desunt, qui illud
 ipsum antecedens negent si traditio nondum
 sit facta, inter quos est *Aragon. & Leonardus*;
 sed, quòd non tantum promissio, sed etiam
 traditio, & executio à superioris consensu de-
 pendeat. Tandem si hæc instantia, & pari-
 tas aliquid probat, probat etiam contra ipsos
 superiores Religionis; quibus tamen *& Soares*
& communiter omnes, adhuc permittunt pote-
 statem irritandi, factâ etiam licentiâ, & con-
 firmatione. Ad 4. dico illud negando, uti
 patet ex fundamentis pro sententia tenenda al-
 latis

latis; aut ad summum posset dici, quod pater dando licentiam, relinquat filium suo iuri; sed absque præiudicio patris, adeoque solum revocabiliter. Cujus itidem instantia est de superiore Religionis. Ad 5. iterum nego, tale votum propter ipsam datam licentiam, vel confirmationem, esse extra statum conditionatum, sicuti & nego votum impuberis pariter firmari autoritate, & licentiâ Patris, quæ admodum firmatur, si ab ipso filio in pubertate firmeretur; quia dum filius in pubertate confirmat votum emissum in impubertate, quasi de novo ibi vover, non potest autem pater irritare votum puberis, si non præiudicet gubernationi paternæ. Adeoque votum de quo quæritur adhuc semper manebit sub conditione nisi Pater contradixerit, cum semper adhuc dependeat à patris voluntate, uti jam probatum est, & constat de superiore Religionis. Ad 6. aio, hoc non esse absurdum, sicut non est absurdum in votis Religiosorum, aliorumque subditorum emissis cum licentia superiorum. Ex dictis:

Inf. I. Idem & majori ratione dicendum esse, de superiore Religionis, quod nempe, & is non obstante datâ vovendi licentiâ, aut suâ confirmatione, adhuc religiosi subditi votum (præter votum transeundi ad strictiorem ordinem, in quo Religiosus non est subiectus superiori. *c. licet. de Regul.*) irritare possit. Quod idè

exten-

extenditur ad Dominum respectu servi, Patrem respectu filii puberis: maritum respectu uxoris, uxorem respectu mariti, intelligendo semper de illis votis, quæ aliàs si non data fuisset licentia, aut confirmata non fuissent, saltem indirectè irritare potuissent, unico voto continentia ab uxore cum licentia mariti approbativa (id est non absque proposito renunciandi juri suo) emissio aut tali sensu, & animo ab eodem confirmato, excepto. *c. quod Deo 33. q. 5. item c. manifestum eadem*: Et tandem glossa finalis ejusdem *quest.* quæ omnia sunt juxta communio-rem & probabiliorem sententiam. Cæterum eadem potestas etiam extenditur ad successores in eadem potestate, circa vota ex licentia antecedentis superioris emissâ. Sic *Soarez, Fillius, Lessius, Sanch. Lay. Castro: Tamb. alii* que communiter apud eosdem suis quibusvis locis, ubi de irritatione votorum. Quæ tamen omnia, cum dictis authoribus, intelligas velim, de voto ex licentia factô, vel superioris autoritate confirmato ante executionem; factâ enim executione, jam per quasi traditionem est Deo jure acquisitum, resque non amplius integra; sed sub alterius Dominio, votumque ex toto expiravit, cessavit. Atque in voto reali factâ traditione suffragatur *l. traditionibus 20. C. de pactis* ibi traditionibus, & usucapionibus dominia

minia rerum, non nudis pactis transferuntur.
Videatur *Et castro cit. p. 3. §. 6.*

Inf. 2. Eos, qui directè irritare possunt, non tantùm id posse, datâ vovendi licentiâ, aut confirmato subditi voto, sed etiam si promiserint simul, non revocare licentiam. Nam ut ut id promittant, adhuc videntur, aut nolle, aut non posse cedere suæ potestati, ac juri, uti dictum est. Aliter discurrendum de ijs, qui solum indirectè, & ratione materiæ irritare valent, quales censeo esse maritum, Uxorem, Dominum, Patrem respectu puberis, &c. Hi enim, cùm jus & Dominium ratione materiæ habeant liberum, & à se pendens, utpotè qui possunt illam materiam, unâ cum toto jure in subditi potestatem cedere: eo ipso, quòd dando vovendi licentiam, simul promittant, illam se non revocaturos, videntur suo juri cedere, idque in subditum transferre. 2. Hi in tantùm possunt irritare subditorum vota, in quantum sibi præjudicant: sed datâ promissione licentiam non revocandi, à vovente acceptatâ, nullum amplius superest præjudicium; ergo. Ita supra citati authores.

Quæstio nunc altera, ad initium hujus quæsti in sinuata, restat de irritatione hujusmodi voti, cum licentiâ superioris facti, aut ab eodem confirmati, an licitè illa fieri possit absque causa?

Respon-

Respon-
probatos
vovendi l
vocandi
maritum
vota, nul
utuntur,
persevera
n. 37. &
quæsito p
nitantem
centia em
etiam vic
trast. 15.
habet n. 8
tium agere
sequor.
Alii ab
tentia sic
di, si ve r
absque ju
gravi, ex
in decal
Lef. l. 2.
eodem,
n. 4. c. 7.
dis. 2.
nor sic im
feratur; q
peccatum.

Respondetur: non deesse apud quosdam probatos auctores, qui loquendo de simplici revocandi licentia, absque promissione non revocandi existimant, Prælatum, Patrem, aut maritum, sic absque causa irritando suorum vota, nullatenus peccare; utpotè qui jure suo utuntur, & non adstringuntur in concessione perseverare, inter quos est *tamb. l. 3. c. 16. §. 3. n. 37. & 38.* Verùm hi supponunt (quod in quaesito primo negatum est.) Superiorem irritantem sine causa votum subditi absque licentia emissi, nullatenus peccare. Quibus etiam videtur accedere *Castro. cit. à Tamb. tract. 15. diss. 2. p. 3. §. 2. n. 4.* sed melius habet *n. 8. circa finem.* quia *n. 4.* videtur tantum agere de valore. Et hanc sententiam non sequor.

Alii absolutè & indiscriminatim, siue licentia sit juncta promissio eam non revocant, siue non sit juncta, dicunt esse mortale absque justa causa irritare votum, in materia gravi, ex sua licentia emissum. Sic *Sanch. l. 4. in decal. c. 27. n. 32. tanquam probabiliorem, Less. l. 2. c. 40. dub. 13. n. 76. p. 5.* Aliique apud eosdem, & vocant communem Doct. *Lay. l. 4. c. 7. n. 18. concl. 2. Castro. tract. 15. de votis, diss. 2. p. 1. n. 8.* Ratio est, 1, quia superior sic impedit, ne materia Deo obstricta offeratur; quod in materia gravi, non est leve peccatum, 2. Superior, quia dans licentiam

O

subdi-

subdito promittendi aliquid homini, cooperatur illi obligationi, ac quasi offert illam rem homini; ideo deinde revocans licentiam, aut impediens executionem, etiam cooperatur ad non servandam fidem, & est quodammodo injurius alteri: ergo etiam cooperatur obligationi, & promissioni Deo factæ; ergo etiam deinde impediens, cooperatur, quò minùs votum subditus exequatur; ergo sic peccat contra votum; atque sicut ipse subditus in materia gravi, peccaret graviter absque revocatione licentiæ votum non exequendo; ita etiam superior revocando sine causa licentiam.

Alii similiter indiscriminatim de licentia, & promissione loquentes, ajunt, superiorem absque causa iritantem tale votum subdito, peccare solum venialiter, quantum est de se, præscindendo à scandalo, & alio inconvenienti, *Soarez, l. 6. de voto. c. 4. n. 22. ad finem. Lay. cit. ad finem. Castro, cit. n. 9. Tamb. loco cit. aliique apud eosdem*, aitque Sanchez esse satis probabilem. Ratio est. 1. Quia sic non peccatur contra justitiam, neque contra Religionem; sed solum contra fidelitatem, estque quædam levitas, animique inconstantia; quæ præscindendo ab aliis, secundum se regulariter non obligant ad mortale; probatur 2. & confirmatur ratio præcedens, nam superior dando licentiam, vel promittendo non revocare licentiam, non se privat potestate, & jure

irri-

irritandi; adeoque irritare poterit; sicuti su-
pra probatum est, adeoque irritando non pec-
cabit contra iustitiam, utpotè utens jure suo.
Nec contra Religionem, quia ipse per hoc non
vovit; consequenter sic irritando non violat
votum; imò neque id violat in subdito, cum
stante licentiâ, & promissione, semper retin-
entur imbibitam conditionem, *nisi Superior con-*
tradixerit executioni. Atque adeò suâ adhuc
potestate, quâ pollet, potius tollit votum,
quàm illud violat: sicut legislator auferrens
legem à se, vel suâ auctoritate latam, non di-
citur illam violare, nequè subditus non servan-
do illam legem ultro peccare. Utraque sen-
tentia est probabilis, prior communior, ad cu-
jus tamen rationes:
Responderi potest ad I. Superior impedit,
ne materia DEO absolute obstricta offeratur;
negatur, ne materia DEO conditionatè solum
(*siclicet nisi ipse superior contradixerit*) obstricta
offeratur, transeat. Et hoc non est grave,
utpotè quia utitur adhuc jure suo. Ad 2. pa-
rat satis solutio ex supradictis, nam contra-
ctum inter homines ex licentia superioris ce-
lebratum, non valet superior irritare, quia
transfertur per illam licentiam, sic exposcente bo-
no publico, & ipsa praxi interpretante, per
subditum quasi ipse contrahere: non sic in
ultra casu contingit. Ex dictis iterum

Sequitur. I. quòd in irritatione voti, ex licentia simplici emissi, requiratur major causa, ut superior licetè, & absque omni peccato irritet; quàm si irritatio esset circa votum, sine licentia, etiam simplici emissum: & quòd minor sit causa, eò gravius peccatum irritatio.

Sequitur. 2. Adhuc majorem causam requiri, si licentiæ conjuncta sit promissio, illam non revocandi, ad hoc, ut superior tale votum, absque omni peccato irritet; quàm requisita fuisset, si licentia simpliciter data fuisset.

Sequitur. 3. huic quæstioni, an superior dans licentiam vovendi, cum promissione illam non revocandi, possit licetè tale votum irritare? non esse locum apud superiores illos, qui solum indirectè irritare possunt; quia hi positâ tali promissione, ne validè quidem irritare valent, quemadmodum supra dictum est.

Quærit 4. An factus Tutor potuerit omnia illa vota pupilli irritare, & eodem modo, sicut ut Pater filii impuberis?

Tutorem posse omnia pupilli vota, & ferè eodem modo irritare, quæ pater, constans & concors est authorum sententia. Quare potest irritare etiam vota pupilli, exequenda tempore pubertatis. Item vota, ex sua licentia, à pupillo emissâ, confirmata; etiam cum promissione, non revocandi licentiam. Idque tam

ram quoad
ritationem
quæ omni
enim ubi
quæ in par
patriis, in
Nec ob
se Tutor,
telæ; hoc
fiscit, quòd
lit saltem c
centiam, c
am non ir
que nolle
tis; sed est
abdicare.
ter, *Nava*
12. n. 68.
1. c. 40.
res partes
1. 4. c. 35
Castro. 1.
Ex in hoc
nec quæst
tas mover
an tutor p
requam T
pillus sub
factus Cu
tis, quæ i

oti, ex
or cau-
peccato
am, sine
uò mi-
tio.
sam re-
ffio, il-
ior tale
quàm
data su-
superior
fione il-
otum ie-
es illos,
quia hi
idem ir-
dictum
it omnia
odo, sic
& ferè
ntans &
are pot-
oda tem-
licentia,
um pro-
Idque
cam

nam quoad valorem, quàm quoad licitam ir-
ritationem pariter locum habet, sicut in patre;
quæ omnia constant ex dictis de patre; eadem
enim ubique est ratio in tutore, & pupillo,
quæ in patre & impubere, cum tutor sit loco
patris, in ejusque potestatem succedat.

Nec obest, quòd tutor fortè possit nolle es-
se Tutor, & sic possit cedere juri suo, & tu-
telæ; hoc autem non possit Pater. Nam suf-
ficat, quòd juri suo non possit cedere, aut no-
let saltem cedere, eò ipso statim, quòd det li-
centiam, confirmet votum, aut promittat eti-
am non irritare, dum Tutor perseverat. Nec
que nolle esse tutorem, est cedere juri Tuto-
ris; sed est potiùs jus ex toto unâ cum tutelâ
abdicare. Et sic conveniunt DD. communi-
ter, *Navarrus in Enchiridion sive manuali, c.*
12. n. 68. Saa. V. votum de irrit. n. 1. Less. l.
2. c. 40. dub. 14. n. 82. Soarez quoad prio-
res partes l. 6. de voto. c. 6. n. 19. § 22. Sanch.
l. 4. c. 35. n. 7. Lay. l. 4. tra. 4. c. 7. n. 10.
Castro. r. 15. disp. 2. p. 7. n. 6. Tamb. aliique.
Et in hoc, uti non est magna difficultas, ita
nec quæstio. Quare solùm nonnulla difficul-
tas moveri potest, circa hanc quæstionem. 1.
an tutor possit irritare vota pupilli emissa, an-
tequam Tutor susceperit tutelam, seu dum pu-
pillus sub nullius erat potestate? 2. an tutor,
factus Curator possit adhuc irritare vota mino-
ris, quæ is in impubertate, vel sub Patre, vel

sub tutela emiserat; sicut potest pater; licet gubernationi bonorum non adversentur. 3. an id possit curator, qui sit persona distincta ab ea, quæ erat tutor, sub quo talia vota erant emissa? & quidem ad 1.

Videtur dicendum negativè cum Sanchez l. 4. c. 31. n. 5. citante Soarez l. cit. c. 6. n. ult; & sequitur Castro rr. 15. disp. 2. p. 3. §. 5. n. 1. & 2. Quorum ratio est, quod voluntas impuberis carentis patre ac tutore, adeoque suæ potestatis, & libertatis, non sit tunc ulli subjecta, atque ideo etiam nullam conditionem, scilicet nisi pater, vel tutor contradixerit, includat; sed sit absoluta. Unde huiusmodi vota à tutore superveniente irritari non poterunt, quia cessat causa irritationis; nempe conditio illa, & dependentia à tutoris consensu, nequit enim aliquid dependere ab eo, quod non est. Ex quo nihilominus

Deducunt. 1. posse Superiorem Religionis irritare vota subditi, emissa ante professionem, quæ, ob contrariam profitentis voluntatem, per ipsam professionem non sunt irritata; quia per ipsam voluntatem illam contrariam (nempe non commutandi in votum solenne) censentur approbata de novo à profitente; consequenter esse vota in Religione emissa.

Deducunt. 2. Posse tutorem irritare vota impuberis, quæ emisit vivente Patre, quia jam tunc, dum fierent, ab alterius pendebant

debant vo
jus vicem
Deduc
rectè salte
execution
dentur de
proposita
Respo
dub. 15. n.
n. 42. R
1. quia vo
volvunt
lam à vol
absolutè,
extet vel
lorum sta
la. & cor
tur ratio
paris dan
bus irrita
le ac debi
vitur ratio
ad Curato
interpret
Respo
1. quia e
vunt tali
aut ei in
conditio
enim illa

debant voluntate, tanquam conditione, in cuius vicem tutor succedit.

Deducunt 3. posse tutorem talem, indirectè saltem irritare similia vota, id est illorum executionem suspendere. Hæc quidem videntur deduci. Ad difficultatem autem. 1. propositam.

Respondeo affirmativè cum *Less. l. 2. c. 40. dub. 15. n. 93. puncto. 2. Tamb. l. 3. c. 16. §. 3. n. 42.* Rationem do, è diametro oppositam. 1. quia vota talis impuberis adhuc semper involvunt conditionem; & dependentiam illam à voluntate patris vel tutoris, non quidem absolute, sed iterum saltem conditionatè, si existeret vel dabitur tutor; sic in favorem pupillorum stante interpretatione juris. Probatur. 2. & confirmatur sententia, ac simul probatur ratio præcedens; quia semper manet ratio juris dantis potestatem parentibus, & tutoribus irritandi vota impuberis, nempe imbecille ac debile iudicium. Ex quibus etiam solvitur ratio in contrarium. Atque hæc etiam ad Curatorem supervenientem extendi possunt interpretatione juris. Ad difficultatem 2.

Respondeo à fortiori affirmativè. Ratio est. 1. quia ex primæva sua natura adhuc involvunt talia vota illam conditionem, si Patri, aut ei in potestate succedenti placuerit; quam conditionem cum non exuerint (supponitur enim illa in pubertate non fuisse confirmata à

minore) quia semper adhuc verum est, quod ex imbecilli iudicio provenerint, adhuc irritabilia perseverant. Unde tutor transiens in Curatorem adhuc illa in pubertate irritare poterit; licet enim curator non habeat potestatem in personam, seu voluntatem minoris directè, & per se, seu primariò; habet tamen per accidens, & secundariò potestatem in ejus personam, & primariò in res & bona. Sicut licet tutor per se, & primariò habeat solum potestatem in personam, ac voluntatem pupilli; nihilominus secundariò saltem etiam eandem habet in bona, ac res ejusdem. Probatur. 2. & confirmatur à pari; pater potest dicto modo irritare, non obstante, quod ejus potestas, quam habuit in filium impuberem, per pubertatem filii aliquàlter mutetur, & se in pubertate tantum extendat ad vota realia, gubernationi paternæ, ac domesticæ adversantia, quæ in impubertate filii, se etiam extendat ad vota personalia, non præjudicantia; ergo similiter non obstante, quod potestas tutoris, & officium transeat in potestatem, & officium Curatoris, quæ se non tam latè extendat, ac priùs dum erat tutor, adhuc dicta vota irritare poterit. Consequentia confirmatur, & responsio Probatur. 3. Curator succedit in gubernatione minoris, in ea potestate, quam haberet Pater eo tempore si viveret; sed Pater haberet adhuc eo tempore potestatem ir-

randi rali
batum est
Navarr. in
v. votum
14. n. 8 2. E
d. 4. tr. 4.
15. disp.
cal. c. 16. S
dam nomi
toris.
Nec ob
16. n. 24
contrariu
ritandi in
fir annexa
toris, vel
ea person
dum etian
do irritar
rante offi
ter non a
mitur: se
dum filiu
ac officiu
tum non
ret tantu
suâ auth
Tutoris
go. Q
cedit soli
ritan-

est, quod irritandi talia vota, ut in quaesito secundo probatum est; ergo idem etiam poterit Curator. *Navarr. in manuali c. 12. n. 71. ex Cajetano. Saa. V. votum de irrotatione n. 5. Less. l. 2. c. 40. d. 14. n. 82. § 83. Sanch. l. 4. in decal. c. 30. n. 15. Lay. l. 4. tr. 4. c. 7. de voto, n. 11. puncto. 2. Castro. tr. 15. disp. 2. p. 3. §. 3. n. 6. Tamb. l. 3. in decal. c. 16. §. 3. n. 19. alique; quamquam quidam nomine tutoris, malè utantur loco Curatoris.*

Nec obest, quod *Searez l. 6. de Religione c. 6. n. 24.* cum nonnullis negantibus alijs, in contrarium assert; nempe quod potestas irritandi in Tutore, vel etiam Curatore; non sit annexa ipsi personæ, sed potius officio tutoris, vel Curatoris (nam aliàs si esset annexa personæ, posset tutor vel Curator semper, dum etiam officio destitutus esset, eodem modo irritare, quod certò falsum est) ergo expirante officio, expirat & potestas; consequenter non amplius irritare poterunt. *Subsumitur*: sed officium tutoris statim expirat, dum filius fit pubes, & transit in potestatem ac officium Curatoris: ergo Curator tale votum non amplius irritare poterit, quia deberet tantum id facere in potestate tutoris, cum suâ autoritate non possit; potestas autem Tutoris jam unâ cum officio expiravit; ergo. Quod confirmatur, quia Curator succedit solum in illa patris potestate, quam Pa-

ter habet in pubertate filij. Aliud ait, esse in Patre, hic enim semper manet Pater, etiam post pubertatem filij, & ideo semper manet conditio illa, in voto inclusa, si Pater non contraxerit. Atque quod officium tutoris statim expiret, dum filius fit pubes, probari potest ex textu Juris, *Institut: quibus modis tutela finiatur*. Ibi. *Pupilli, pupillæque, cum puberes esse caperint, à tutela liberantur*. Similiter etiam probatur, quod Curator suâ auctoritate, sive sui officij, similia vota non amplius irritare possit. *l. in Copulandis C. de nuptiis*, Ibi, *Nec Curatoris, qui solum rei familiaris sufficit administrationem*. Attamen huic objectioni.

Respondeo, verum esse potestatem illam non esse annexam personæ, sed officio tutoris aut Curatoris; consequens autem distinguo; ergo expirante officio totaliter, & omnimodè, expirat & potestas irritandi dicta vota, concedo; expirante officio tantum respectu votorum personalium, & rectæ gubernationi non officientium in futurum emittendorum, non autem respectu votorum similibus antecedenter in impubertate emissorum, expirat & potestas talia vota ante emissam irritandi, nego consequentiam. Pro quo iterum facit paritas à patre adducta, quod ipsum *Soarez. quesito. 2. citatus de Patre admittit*. Et quod Officium non omnino expi-

piet, patet principaliter tempus, in fine persona, non tamen de excusatione, ad univ. Sic etiam Curator rebus tantamen se ex glossa ex docet Sanchez Coratorem quam Pater tantum, illa Patris pubertate Filius emittendis am illa, quæ etiam adhuc missis irritat. Ad 3. Pater habet cum præminis huius bernatio. Quæritur te quæstio

patet, quia licet officium tutoris sit principaliter in personam filij per *S. ad certum tempus, infine: instit. qui testamento tutores*. Ibi persona, non causa, vel rei tutor datus; secundario tamen etiam datur rebus. *S. datur Instit. de excusationibus tutorum*. Ibi. *datus autem tutor, ad universum Patrimonium datus esse creditur*; Sic etiam Curator, quamvis principaliter datur rebus minorum per *L. in copulandis cit.* tamen secundario etiam datur personæ, uti ex glossa expressa ad *S. ad certum cit. V. persona*, docet Sanchez & Molina. Cæterum dico Curatorem succedere in illa Patris potestate quam Pater habet in pubertate Filij; sed non tantum, Sive distinguo; succedit *solum* in illa Patris potestate, quam Pater habet in pubertate Filij, pro pubertate Filij aut votis tunc emittendis nego; succedit in ea, & *simul* etiam illa, quam Pater in pubertate Filij habet, etiam adhuc pro votis Filij in impubertate commissis irritandis, concedo.

Ad 3. Propositam difficultatem, datur eadem solutio propter paritatem rationis: succedit enim & is in eandem potestatem, quam Pater habet in pubertate Filij, sicut si eadem cum præcedente tutore fuisset persona. Nec minus huic, secundario saltem, competit gubernatio personæ minoris.

Quærit. 5. an eodem modo, uti præcedente questione diximus de tutore, & curatore, vali-

validè olim mater quædam adeptâ jam Filij ætatem, pubertate, & dum ipsa non erat constituta Curatrix, irritaverit vota personalia, & domesticæ gubernationi non adversantia, quæ ipse impubes emiserat? Ante resolutionem, videndum est, an, & quando sit potestas, irritandi talia vota Filij in Matre, & deinde quæstio decidenda.

Certum ergo est 1. dum Pater vivit, vel dum is demortuus est, aut longissimè agit, ita ut per litteras consultus, non nisi longissimo tempore expectato, respondere queat; aut si sit amens, & ideo Filio sit tutor, Curator, vel tandem his etiam deficientibus, adsit avus, abique ascendentes in sexu virili à Patre; dum inquam finitibus provisum est filio, certum est, Matrem nec in personalia, nec in realia vota Filij habere potestatem irritandi. Est communis authorum apud citatos.

Certum est 2. si mater sit tutrix, aut Curatrix, posse omnia illa vota Filij irritare, & eodem modo, ac dictum est de tutore & Curatore. Quia ratio militat eadem. Est si militer communis. Solum superest difficultas, an mater, dum nec tutrix, nec Curatrix est, solum ut Mater, habeat potestatem irritandi vota Filij, Patre omnibusque alijs gubernatoribus destituti? & inde resolvendum quæsitum, an illa, ratione maternitatis possit vota filij, in impubertate emissâ, irritare possit

ejus-

hujusdem filij pubertatem? ad quam difficul-
tam Filij aetatem.

Judico. 1. dicendum. Quamquam jure
positivo Matri, quâ tali, nulla sit in filium im-
perio, quæ puberem etiam, omnibus alijs governa-
tionem tribus destitutum, irritandi potestas. §. fæ-
mina Inst. de adoptionibus. Ibi. Fæmine quo-
quæ adoptare non possunt, quia nec naturales libe-
ri in sua potestate habent. Naturali tamen æ-
quicati, & Juri consentaneum est, ut illa possit
in dicto casu filij impuberis vota, durante
impubertate propriè irritare. Cum enim na-
turaliter filijs impuberibus, & teneat adhuc
curati, insit imbecille judicium; naturaliter
quoque exigitur, ut sit, quæ ejus leve judicium
regat, eique loco tutoris sit. Cuatur pro
hoc Clavis Regia Sayri l. 6. c. 10. n. 18. in fine
Sorez l. 6. de voto c. 6. n. 22. quamquam hic
in modo loquendi, & assignanda ratione dif-
ferat. Sanch. l. 4. in decal. c. 35. n. 79. Lay.
l. 4. t. 4. cap. 7. de voto. n. 10. puncto 2. Castro.
tract. 15. disp. 2. p. 7. n. 7. Tamb. l. 3. in decal.
c. 16. §. 3. n. 21. aliique. Quod proportionè
servatâ, extendunt etiam ad aviam.

Judico 2. Vota tempore pubertatis à filio
emissa, licet domesticæ gubernationi adver-
santia sint, vel etiam purè realia; à Matre,
quæ non sit Curatrix, irritari non posse; ut-
pote quæ nullam potestatem, neque in per-
sonam, neque in filij bona habet per §. fæmi-
na su-

na supra cit. Et ratio ulterior est, maxime quoad vota purè realia. Quia nec Pater habet potestatem, similia vota puberis irritandi, si non habet administrationem bonorum filij. Quod patet; eò quòd filio puberi tantum possit irritare, vota paternæ gubernationi adversantia, non autem alia; Sin autem non haberet administrationem bonorum, non adversarentur paternæ gubernationi talia vota realia; ergo. Sic sentire videtur *Soarez. tr. de voto. l. 6. cap. 5. in fine.* Et tenet cum *Communi Sanchez. cit. n. 77. Castro cit. n. 15.* contra *Tamb.* qui pro se citat. *Sayrum in Clavi Regia l. 6. c. 10. n. ult. Saa verbo, voti irruation. 1.* (Sed hic, tam in genuina, quam emendata editione solùm dicit, id esse juxta alios quos alios.) atq; pro eadem citat præter dictos *Castropal. Manuel, Rodriguez tom. 2. sum. cap. 91. n. 10. conclusionem 9. Vega. tom. 2. sum. c. 129. casu 96. in fine. Stunica de voto. q. 3. n. 95.* Adducerem ego, paritatem à potestate Matris in filium impuberem, propter naturalem exigentiam; licet jus positivum non suffragetur; ad similem potestatem inducendam, ut Mater filio puberi, prædicta vota irritare queat; quia fortè putarem, id ipsum exposcere naturam minoris. Verùm & ipsa ego mihi:

Responderem, negando consequentiam,
& assignando disparitatem; quod in priori
calu

facti, id nat
licium ex
non est; al
bonalia, qu
brationi Pa
irritare pos
sola jura in
contrahi r
puberi; u
de desponsat
professione
valere, qua
autem vale
na agnoscu
in pubere
us enim re
fessionem,
de suis reb
tunc tand
has irritan
ratione ma
bratione b
facto, quò
ministrato
tionem, ne
ad difficu
propositar
sio negativ
superesse
di potestas

casu, id natura exigit, propter impuberis ju-
 dicium ex sua natura debile, quale in pubere
 non est; aliàs & Pater Filij puberis vota per-
 sonalia, quæ nec gubernationi, nec admini-
 strationi Paternæ, ac Domesticæ officerent,
 irritare posset; quod constat esse falsum. 2.
 Ipsa jura in ætate pubere concedunt, validè
 contrahi matrimonium; quod negant im-
 puberi; ut constat ex 4. *Decret. Greg. tit. 2.
 de desponsatione impuberum.* Item concedunt
 professionem Religiosam anno 16. completo
 valere, quam nec Pater infringere possit; non
 autem valere ante illos annos; ergo ipsa Ju-
 ra agnoscunt firmum, & sufficiens judicium
 in pubere; non item in impubere. Maturi-
 us enim requiritur consilium, ut quis per pro-
 fessionem, & se, & sua Deo offerat, quàm ut
 de suis rebus, & bonis tantùm disponat. Ul-
 timò tandem ratio disparitatis est; quòd pote-
 stas irritandi vota puberum sit indirecta, &
 ratione materiæ; adeoque fundata in admini-
 stratione bonorum. Quare cum Mater ipso
 facto, quòd filius destitutus sit omni alio ad-
 ministratore, non acquirat hanc administra-
 tionem, nec poterit hæc vota irritare. Hinc
 ad difficultatem ad initium hujus *questi* 5.
 propositam facilis & consequens est Respon-
 sio negativa. Cujus ratio est? quia nullus
 superesse videtur titulus, in quo hæc irritan-
 di potestas fundari possit, cum non se habeat
 ut Pa-

ut Pater, nec in Curatoris vicem, ipso facto succedat, quemadmodum ex immediate præcedente resolutione patet. 2. Potestas, quam Mater ex naturali æquitate, & exigentia in filium impuberem, omnibus alijs, qui eum regerent, destitutum concessi; ad æqualem sic expirat, dum cæptâ filij pubertate, ipsa non sit constituta Curatrix; sicut probabilius omnino cessaret in Patre (& magis in tutore, qui non constitueretur Curator.) cui aggressâ filij pubertate; adimeretur administratio bonorum filij. 3. Votum impuberis involuit tantum ejus consensum, vel non dissensum, tanquam conditionem, qui in potestatem Patris, tutoris, ac tandem Curatoris succedit: sed tempore pubertatis Mater, non constituta Curatrix, in nullius vicem succederet; uti probatum est immediate ante hanc responsionem; ergo votum tale non penderet tanquam à conditione, ab illius consensu, vel non dissensu; adeoque nec irritare posset. 4. Pater similia vota potest irritare, quia unâ cum pubertate Filij, ipsius potestas transit in administrationem bonorum filij primario; tutor autem factus Curator idem potest propter eandem rationem; & tandem si constituitur alius Curator, à præcedente tutore distinctus; id potest partim, quia succedit in potestatem Patris, quam is habet tempore pubertatis Filij, partim quia eò ipso, quod habet admi-

administratio, secundum
sonam Filij
Sanch. l. 4.
tur Castro:
consequent
illis, qui in
conveniunt
Sanch. c. 3.

Dices 1.

monus) sic
etati, & p

Respond

quia eum in

ma sit etati

incillitas,

his &

Dices 2.

oro Patre n

Responde

tatis prope

or modus

llaque in p

to admitti

Non autem

llam admi

hoc ipsum

um est.

admi-

pro facto administrationem bonorum minoris primario, secundo videtur habere in ipsam personam Filij, quæ omnia deficiunt in Matre. Sanchez. l. 4. in Decal. c. 31. n. 17. quem sequitur Castro: cit. p. 3. §. 3. n. 7. videturque per consequentiam, illam tenendam ab omnibus illis, qui in iudicio secundo, paulò ante adducto conveniunt, quorum non paucos apud cit. Sanchez c. 35. n. 74. & 77. reperire est.

Dices 1. (quod *questio* 2. pro ratione attulimus) sic non fore satis prospectum teneræ ætati, & puberi deinde filio.

Respondeo, adhuc satis fore prospectum; quia eum inter causas, dispensandi, non minima sit ætatis; iudiciumque in votendo imbecillitas, facile dispensabitur. Sed instantis &

Dices 2. ergo etiam in *questio* 2. illa ratio pro Patre nil probat.

Respondeo negando illatum, quia tunc non satis prospectum foret, cum irritatio sit facillimus modus tollendi votum, quam dispensatio; illaque in Patre, dicto modo, cum fundamento admitti potest; ergo non est deneganda. Non autem videtur sufficiens fundamentum illam admittendi in Matre. Quin nec ibi, hoc ipsum pro fundamento principali adductum est.

p

Dices

Dices 3. Votum impuberis, propter judicii imbecillitatem, includit tanquam conditionem consensum, vel non dissensum Patris, ejusque locum tenentis: at Mater, eo tempore impubertatis, erat loco Patris, aut tutoris; ergo quoad votorum irritationem includebat ejus consensum; atqui adhuc semper verum est, etiam in pubertate Filii, quod votum ejus in impubertate fuerit ex imbecilli judicio emissum; ergo adhuc poterit irritare Mater; eò, quod sicut propter imbecille judicium durat illa conditio, ita ipsa potestas Matris habita in filij impubertate moraliter durabit post ejus pubertatem.

Respondeo durare quidem illam conditionem; seu propter imbecille judicium, involvi adhuc consensum, vel non dissensum Patris, aut ejus, qui loco Patris sit; at Mater tempore pubertatis, si non sit Curatrix, non est loco Patris quoad irritationem votorum, uti antecedenter probatum est; ergo ejus consensum, vel non dissensum, tale votum, tempore pubertatis filij, non amplius involvet; consequenter neque illa amplius illud irritare poterit. Quemadmodum nec Tutor, Postquam nec talis, nec curator est, illa amplius irritare possit.

Dices 4. Disparitatem esse de tutore; Quia tutoris officium, in pubertate omnino cessat; non autem Matris, quia hæc saltem semper adhuc manet Mater.

Respondeo
illam p
sed q
eòque q
Curat
nisi ad
non po
adduc
ones, vid
tancia non
Tamb
ians Sayr
que ob con
pere admit
irritat
gubern
avi sup
Quærit
irritare
Respondeo
pate & rat
gubernatio
l. 2. c.
Rel. c. 7.
Castro, tr. 1.
16. §. 3.
est 1. q.
tio, nec p
acta; sed
domestica.

Respondetur: Matrem; in impubertate
illam potestatem non habere, quia Mater
sed quia loco Patris, aut tutoris venit;
ideoque quando vices Patris, tutoris, aut tan-
Curatoris non agit (sicut hujus non age-
nisi ad hoc constituta sit, dictum est.) irri-
are non poterit, ut ut mater perseveret. Pro-
ter adductas tamen in his objectionibus ra-
ones, videbitur fortè cuidam contraria sen-
entia non improbabilis, quam probabilem
met *Tamb, l. 3. c. 16. in Decal. §. 3. n. 23.*
ans *Sayr. in Clavi Regia l. 6. c. 10.* Eam-
que ob consequentiæ rationem, videntur de-
ere admittere, qui Matri concedunt potesta-
tem irritandi vota filij, in pubertate emissâ,
gubernationi Maternæ præjudicant, quos
avi supra in *Judico secundo*.

Quærit 6. An Abbâtissa, seu Priorissa pos-
sit irritare vota suarum Monialium?

Respondetur breviter 1. posse saltem indi-
câ & ratione materiæ illâ, quæ domesticæ
gubernationi præjudicant, seu obsunt. Ita
l. 2. c. 4. D. 18. num. 133. Soarez l. 6.
Rel. c. 7. n. ult. Sanch. l. 4. cap. 33. n. 19.
Cuspro. tr. 15. disp. 2. p. 8. num. 7. Tamb, l. 3.
16. §. 3. n. 31. aliique communiter. Et ra-
io est 1. quia ad hoc non requiritur jurisdic-
tio, nec potestas quædam spiritualis propriè
dicta; sed sufficit jus & potestas quædam
domestica, & politica gubernandi domum, &
fami-

familiam, qualem profectò Abbatisa, seu Priorissa habet. Unde per obedientiam in professione præstitam, saltem quodam similia vota, subsunt iisdem moniales subditæ; ad eoque hanc conditionem: Si *Abbatissa, aut Priorissa consenserit* includunt; ergo & illa irritare poterunt. De quo Doctorum nullum reperi dubitantem. Itaque de irritatione votorum directæ circa vota, quæ gubernationi Domesticæ non obstant, quæstio decidenda est. Ad quam:

Respondetur 2. Probabilius mihi videri, Abbatissis, seu Priorissis nullam esse potestatem irritandi directè vota suarum Monialium, communi conventûs pasci, ac Domesticæ gubernationi non adversantia. Est contra *Sorrez l. 6. de voto c. 7. n. ult. Sanchez l. 4. in Decal. c. 33. n. 19. Tamb. l. 3. in Decal. c. 16. §. 4. n. 31.* aliosque à *Sanchez cit.* quibus accedero videtur *Less. l. 2. de voto c. 40. dub. 18. n. 133.* Nihilominus hanc responsionem ex *Azor tom. 1. Instit. moral. l. 11. c. 17. q. 3. ad finem* tenet *Castropal. t. 15. disp. 2. p. 8. n. 7.* Et probo. Potestas irritandi, est potestas Dominativa; ergo illa debet huic proportionari: Abbatissæ autem, vel Priorissæ, tantum habent potestatem Dominativam, quoad gubernationem domesticam, & quasi politicam, uti ipse *Sanchez l. 6. in Decal. c. 1. a. 17. docet.* Ergo tantum illa vota irritare poterunt, quæ huic

ulla, seu
 entiam in
 ad simila
 litæ; ad
 uissa, aut
 & illa ir
 m nullum
 irritatione
 gubernat
 estio deci
 ihi videri
 se potesta
 monialium,
 uesticæ gu
 ontra Soc
 l. 4. in De
 c. 16. §. i.
 s accedere
 18. n. 133.
 ex Azor
 3. ad finem
 n. 7. Et
 tas Domi
 portionari
 tantum ha
 quoad gu
 politicam
 17. docet
 runt, quæ
 huic

tæ gubernationi adversantur; non autem
 directæ, & quæcunque votâ pro libitu. 2. Au
 thores contrarij fundant se inobedientia, quâ
 moniales in professione non solis Prælati, sed
 etiam ipsis Abbatissis, vel Priorissis promit
 unt, at verò iisdem authores, uti videre est a
 pud *Sancti. l. 6. c. 1.* concedunt, & agnoscunt
 tantum obedientiam eisdem promitti illam,
 quæ in rebus, quæ gubernationem Dome
 sticam; & quasi Civilem concernunt. Ex
 quibus sic arguo Abbatissæ, &c. potestas irri
 tandi, est fundata in obedientia ei debita, &
 per professionem promissa; sed est illi tan
 tum promissa, obedientia quoad gubernatio
 nem rectam domesticam; ergo potestas ejus
 irritandi, habet tantum fundamentum, & se
 extendit ad ea, quæ dictæ gubernationi ad
 versantur. 3. Quod ex dictis sequitur, Ab
 batissæ, &c. non possunt imponere præcepta
 spiritualia, nec aliquid mandare sub virtute
 sanctæ obedientiæ; quod iterum docet *Sancti.*
l. 6. c. 1. cur ergo eis deberet competere dire
 ctæ, & absoluta potestas irritandi, quæcunque
 votâ, ad spirituales profectum tendentia?
 Tandem sufficit hanc potestatem esse in iis
 Prælati, quibus Moniales subsunt, nec est
 ulla necessitas, ipsis Abbatissis, seu Priorissis,
 verbo, sexui adeò (uti loquitur *Sancti. c. 1. l. 6.*
l. 1. n. 17.) prudentiâ destituto, tantam
 potestatem concedendi.

Indepatet, quantò majore in hoc potestate exceptione
gaudeant Prælati, ac Priores immediati loco-
rum, similésque Superiores. Quibus ex com-
muni omnium sententiâ, concessa est pote-
stas directâ, & absoluta irritandi quæcunque
suorum subditorum Religiosorum vota, præ-
ter votum ingrediendi strictiorem ordinem,
& vota ipsa solennia, per quæ subditus con-
stituitur in statu religioso.

Quærit. 7. an Maritus possit irritare om-
nia vota Uxoris, constante matrimonio
missa, quamvis nec usui matrimonij, nec filio-
rum educationi, aut domesticæ gubernationi,
verbo, quamvis marito nullatenus præjudi-
cent?

Videtur quod sic: Ratio 1. est ex Num.
c. 30. ubi habetur. *Uxor in domo viri, cum
se voto constrinxerit, & juramento, si audierit
vir, & tacuerit, nec contradixerit sponcioni, reddat
quodcumque promiserat, sin autem ex templo con-
tradixerit, non tenebitur promissionis rea: quia
maritus contradixit & Dominus ei propitius erit*
&c. Similia, eodem cap. item Gen. 3. iterum
Dei absolutè dicitur mulieri sub potestate viri
eris, & ipse Dominabitur tui. Tandem ad E-
phes. 5. habetur, *mulieres viris suis subdite sint,*
sicut Domino, quoniam vir est caput mulieris,
Sicut Christus caput est Ecclesia, sicut Ecclesia
subiecta est Christo, ita & mulieres viris suis in om-
nibus. Qui textus indefinitè, & sine ex-
ceptione

potestateceptione loquuntur: ergo. 2. Ratio est ex
 diati loco. *S. Thoma. 2. 2. q. 88. a. 8. ad 3.* Ubi compa-
 us ex com-ot votum Uxoris voto Religiosi, quod (qua-
 a est pote-ecunque tandem sit) negat posse esse firmum
 uacunque-ali de consensu Superioris. Ex quo claré
 vota, præ-æpatet, *S. Thomam* sentire, posse Maritum om-
 a ordinem,ia vota uxoris irritare sicut Superior Reli-
 ditus con-ponis. 3. Probatur ex *S. Augustino in lib.*
Num. relato. C. noluit 33. q. 5. Ibi noluit itaque
 citare om-æ mulierem aliquid vovere, ut non in aliquarum
 monio e-erum licitarum abstinentia, in ejusdem votis fæ-
 ij, nec filio-una valeat auctoritas, sed virilis. Et idem
 ervationis,Manifestum eadem q: manifestum est, ita vo-
 s præjudi-esse legem fæminam sub viro esse, ut nulla ejus
 t ex Num-ia nifi author, vir fuerit permittendo. Ex *D.*
 viri. c. Ambrosio lib. de Paradiso relato C. fin. eadem
 si auderit-est ubi glossa nulla vota abstinentia, vel Reli-
 gioni, reddit-issa Conversationis, sine licentia viri licere mu-
 templo con-ri DEO offerre. In idem assertur *D. Bona-*
 s rea: quia-entura 4. dis. 32. in exposit. litt. n. 4. Quæ
 ropum er-omnia innuunt potestatem in viro, omnia &
 3. iterum a-ecunque vota uxoris irritandi, præter in-
 potestate viri-raadducenda. Probatur 4. ratione: Et lex
 dem ad E-afinis Matrimonii maximam pacem, con-
 bndita sunt,ardiam, & amorem requirunt inter conju-
 ut mulieris,es; sicut & rectam domûs gubernationem,
 sicut Ecclesia& filiorum educationem; ergo requirunt
 is suis in o-riam media ad hoc necessaria: sed optimum
 & sine ex-æ hoc medium, est perfecta subjectio volun-
 ceptio- tatis

tatis ipsius Uxoris viro, quoad novas obligationes contrahendas, ergo ex lege, & sine Matrimonij uxoris voluntas est perfectè subiecta viro; & consequenter vir, debet posse omnia omninò vota uxoris directè irritare.

2. Fœminis est iudiciũ, atque prudentia exigua; magna autem facilitas ad imprudenter vovendum; ergo omni meliori modo his consulere, atque prospicere oportuit, maxime dum conjugatæ, majoribus oneribus v. g. placendi viro, &c. oneratæ sint, adeoque majori prudentiâ præditæ esse deberent, quàm solutæ. Neque hæ rationes pariter idem probant de servis respectu Dominorum; nam horum vinculum non est ex mutuo contractu, aut naturâ suâ perpetuum, sicut fœminæ conjugatæ; neque ille est socius gubernationis domesticæ, &c. uti hæ. Hanc sententiam ut probabiliorem tenet. *Sanchez l. 4. in decal. c. 34. n. 3. § 19. de mari. disp. 39. n. 4.* Citans quàm plurimos. Hunc sequitur *Tamb. l. 3. in Decal. c. 16. §. 3. n. 48.* Cui sententiæ, præsertim ob authoritatem, posset se quis, cui placeret, conformare. Verum

Respondendum & dicendum mihi videtur, maritum non habere directam potestatem irritandi vota uxoris, sed solam indirectam & ratione materiæ: ac consequenter posse solum ea vota uxoris, irritare, quæ sibi præu dicant, e. g. in usu matrimonij, educatione

prolis, a
omnia, &
tiores
§ 64. F
Clavi Re
à Sanch.
40. de v
c. 7. n. 1
Alique
que Sanch
tri: loco c
tans pro
thores p
quod vi
tia irrita
modo co
tenendu
Proba
ex qua
fundatu
si huic v
onata:
si sit in
ulum m
mūs gu
fict; &
ritandi
cedant
& con
jure po

prolis, ac domûs gubernatione; non autem omnia, & quæcunque. Hanc post alios antiquiores tenet *Navarrus in sum. c. 12. n. 61. & 64. Fillucius tract. 26. c. 8. n. 235. Sayr. in Clavi Regia l. 6. c. 5. n. 8. & c. 10. n. 19. cit. à Sanch. Soarez l. 6. de voto. c. 4. Less. l. 2. C. 40. de voto dub. 15. n. 89. Lay. l. 4. tract. 4. c. 7. n. 12. Castro. tract. 15. disp. 2. p. 6. n. 2.* Aliique tum Theologi, tum Canonistæ, eamque *Sanch. in Decal. loco citato n. 2. & de Matrim. loco citato n. 3.* vocat valdè probabilem, citans pro ea utroque loco quàmplurimos aucthores præsertim antiquiores. Et quidem quòd vir possit vota uxoris sibi præjudicantia irritare, est communis omnium. Solummodo controversia est, an illa tunda xat; quod tenendum iudico, & breviter,

Probo. 1. Subjectio uxoris respectu viri, ex qua potestas irritativa in viro oritur, tota fundatur in vinculo matrimonii; ergo satis est, si huic vinculo commensurata sit, & proportionata: Commensuratur autem illa subjectio, si sit in illis, quæ tale vinculum exigit, puta usum matrimonii, educationem prolis, & domûs gubernationem; ergo subjectio in his sufficit; ergo & tanta admittenda est in viro irritandi potestas, & non major, ne media excedant finem, effectus causam. Probatur. 2. & confirmatur, quia major subjectio nec ex jure positivo, nec ex aliqua speciali obligatione

ne (per se loquendo, & contractum matrimonii regulariter accipiendo) colligi potest, quemadmodum ex solutione argumentorum pro prima sententia patebit. 3. subiectio uxoris erga virum, per se ordinatur ad humana, & corporalia, non autem ad spiritualia; ergo non est, quòd uxor, quoad ipsam voluntatem, in omnibus viro subiecta esse debeat, nec aliunde est tam imbecillis iudicii, quin cum sufficienti discretione aliquid vovere possit, sicuti patet dum soluta vovet. Estque ut ait *Soarez* hac subiectio uxoris, magis ex ratione naturali, colligenda, quàm ex lege aliqua positiva; ratio autem naturalis non dicitur tantam subiectiorem; sed solum quam adduxi. Ad argumenta in contrarium adducta:

Respondetur ad. I. *ex C. 30. Num.* adductum, quòd illa lex sit purè positiva, ceremonialis, aut iudicialis pro illo populo; adeoque per mortem Christi sit abolita, non verò quòd sit negativa, aut lex naturæ; uti liquet ex aliis, quæ eodem *Capit.* de similibus votis habentur, nec tamen moderno tempore praticari valent. 2. alii ex *S. August.* etiam respondent, ibi tantum agi de votis abstinentiæ, quibus corpus uxoris, non absque præiudicio viri, affligitur. 3. dici posset, illam legem intelligendam esse de uxore formaliter tale, seu quæ uxor est, & subiecta; adeoque vota illarum rerum à viro irritari posse, in quibus uxor

viro

viro sub
verum e
subjecta
quens te
su accom
ad tit. 2.
subditos
mnibus
servi non
Domino
lorum ex
ulu matr
maritum
par. relig
nus sibi
tenet salu
cum mu
quitur,
potestate
iam votu
strictione
impuber
sum, &
que cum
detur, il
formali
(ut fate
tus, que
dum in
posse int

matrimo-
 potest,
 entorum
 etio uxo-
 mana, &
 ergo non
 atem, in
 c aliunde
 sufficienti
 cuti pater
 arez, hæc
 arali, col-
 va; ratio
 bjectio-
 argumen-
 tum. ad-
 ra, care-
 o; adeo-
 non verò
 ti liquet
 votis ha-
 e practi-
 respo-
 tia, qui-
 dicio vi-
 gem in-
 tale, sen-
 ta illa-
 ous uxor
 viro

viro subdita est. Ad 2. illud *Genesis* 3. ajo
 verum esse in iis, in quibus constat, uxorem
 subjectam esse viro; Sicuti etiam immediate se-
 quens textus *ad Ephes.* explicari debet, in sen-
 su accommodo, non minùs, quàm ille *Aposl.*
ad tit. 2. ubi hortatur servos, dominis suis
 subditos esse, in omnibus placentes, & in o-
 mnibus bonam fidem ostendentes; & tamen
 servi non quoad omnia vota, sunt sub potestate
 Domini. Tandem communis (etiam nonnul-
 lorum ex contraria sententia) sententia est, in
 usu matrimonii conjuges esse pares; adeoque
 maritum non posse irritare votum continentiae,
 aut religionis à conjugē emissum, nisi quate-
 nus sibi præjudicat; quod idem *Sancti. cit. n. 15.*
 tenet saltem de voto castitatis ab uxore emisso,
 cum mutuo conjugum consensu. Unde se-
 quitur, maritum non pollere directâ irritandi
 potestate, in voluntatem uxoris; nam aliàs et-
 iam votum continentiae absolute, absque re-
 strictione irritare posset; sicut potest pater, filii
 impuberis, non obstante quòd dederit conten-
 tum, & promiserit illum non revocare. Adeo-
 que cum hoc non possit maritus, clarum vi-
 detur, illos textus in sensu accommodo, &
 formali accipiendos esse. Plurimum etiam
 (ut fateor, quod est) urget *S. Thom.* allega-
 tus, quem *Soarez* tamen ait loqui vel admo-
 dum in genere, adeoque cum proportionem
 posse intelligi; vel restrictè, in sensu scilicet,
 uxore

uxoris formaliter, & reduplicativè accepta. Nihilominus præter hoc ipsum, ulteriùs posse explicari videtur *S. Thomas*, & explicatio *Sanchez* confirmari; nam *S. D.* loco cit. non minùs assimilat, puellam existentem in domo Patris, & ipsum Patrem, quàm uxorem & maritum, Religioso & ejusdem superiori; atqui constat Patrem non posse omnia vota puellæ (sub intellige puberis) in domo patris existentis irritare; sed tantum in sensu accommo-
modo, quæ obsunt domesticæ gubernationi, & paternæ; ergo pariter vota uxoris, in sensu accommo-
modo intelligenda erunt; utrobique enim absolutè loquitur *S. Thomas* dum facit illam assimilationem, & comparisonem. Atque idem Angelicus Doctor in 4. dist. 32. in expositione litteræ cit. à *Lay.* ait, votum continentiaæ ab uxore cum viri consensu approbativo emissum, non posse deinde à marito irritari, cum tamen *Sanchez*, & alii communiter doceant, habentes potestatem directam irritandi vota posse illa irritare, non obstante datâ licentiâ; ex quo fit *S. Th.* nobiscum sentire. Et ne sibi contrarius videatur, explicandum esse dicto modo. Accedit, quòd uxor in omnium sententia, etiam possit quædam vota viri irritare, quod tamen nec impubes respectu Patris potest, nec religiosus respectu superioris; Unde colligere licet, non esse æqualem omninò horum omnium subjectionem; sed
con-

compara-
siderand
nere. A
similiter
nentiaæ c
modo, c
ligere.
ficere s
non aut
quanta
trimoni
plena o
posset tu
ciosæ, &
omninò
propriam
tam sine
minæ ne
dentiâ, u
ritandi p
ex natur
conjugat
ritandi
Obsc
uxorem
tantis o
tem ad
iniquo a
ecutio t
rùm ne

comparationem, & assimilationem fieri, considerando uniuscujusque potestatem in suo genere. Ad 3. & aliorum Patrum autoritatem, similiter respondeo, illos loqui de votis abstinentiæ cum viri præjudicio, & in sensu accommodo, quemadmodum ex ipso textu licet colligere. Ad 4. ex ratione deductum, dico, sufficere subjectionem, quanta necessaria est non autem est necessaria omnimoda; sed quanta sufficit ad bonum & pacificum matrimonium conservandum. Quin imò, plena omninò subiectio, non rarò magis posset turbare pacem, dum fœminæ aliàs officiosæ, & quandoque arrogantes, scirent nulla omninò se potestate gaudere, etiam quoad propriam personam & actus, cum interim non tam sint servæ, quàm sociæ viri. Tandem fœminæ non sunt ita judicio destitutæ atque pruden-
 tiâ, ut exinde viro attribui debeat directâ irritandi potestas, omnium votorum, nam aliàs ex naturali æquitate, deberet, illis etiam non conjugatis, provideri de potestate directè irritandi, omnia vota, sicut impuberibus.

Observandum tamen est, posse quandoquæ uxorem esse liberam à voti etiam non præjudicantis obligatione, seu potiùs executione saltem ad tempus, quo maritis contradicit, vel iniquo animo fert; adeoque dum voti talis executio turbaret pacem, & concordiam. Verùm non ideo, quia tunc vir contradicendo pro-

proprie irritaret, sed potius quia propter tales circumstantias, moraliter esset mutata materia voti de meliori bono, & impediens melius bonum, nempe concordiam conjugalem. Ex dictis:

• Deducitur I. etiam cum *Sanchez & adversariis*, vota uxoris facta ante matrimonium initum, non posse à viro directè irritari, sive præjudicent, sive non. Quia tunc, dum fierent, sub nullius potestate, etiam nullam involvebant conditionem consensûs viri; sed tantum suspendi posse eorum executionem si præjudicent, aut pacem turbent; usque dum præjudicium tale, & perturbatio cesset, v. g. soluto matrimonio, ubi obligatio voti iterum urgebit; nisi aliundè in certum tempus factum, illud expiraverit. Quæ applicanda sunt ad vota uxoris, facta stante divortio ob viri adulterium, aut condemnatam hæresim ejusdem; ut nempe maritus deinde reconciliatus, non possit dicto modo irritare, sed tantum præjudicantia suspendere.

Deducitur. 2. in utraque sententia; probabiliter posse maritum directè irritare omnia illa vota uxoris, quæ illa tempore impubertatis emiserat, atque à parente, tutore &c. irritari poterant. Non quidem quia maritus est, sed quia in vicem parentis, aut tutoris succedere censetur. Hæc etiam, juxta superius adducta, extendi possunt ad vota uxoris in pu-

ber.

bertate emissa; ut ea saltem indirectè maritus irritare possit, quæ poterat parens, aut Curator; nam maritus acquirit bonorum uxoris administrationem, succeditque loco curatoris. Quæ intelligenda sunt, etiamsi tempore voti emissi, uxor nec Patrem, nec tutorem, aut Curatorem habuerit.

Deducitur 3. vota uxoris emissa contracto matrimonio, tantum rato, nondum consummato, posse in secunda sententia, quam tempore, indirectè irritari à marito illa, quæ præjudicant, non alia; sicut si matrimonium fuisset consummatum, maritus enim, jam per ipsum contractum, acquirit hanc superioratûs potestatem: quamquam in prima sententia, possit indirectè omnia, præter votum Religionis, & castitatis, quæ quidem in secunda sententia per se excipiuntur, nisi quod, in quantum votum castitatis præjudicat, suspendi queat. Excipitur 1. votum ingrediendæ Religionis, partim quia primo bimestri, ante confirmationem, jus ei tribuit libertatem ingrediendi Religionem, vel perseverandi in matrimonio; partim quia per executionem hujus voti, constituitur extra potestatem mariti, unde non est consentaneum, ut illud maritus irritare possit, per quod, ex jure, extra mariti potestatem constituitur uxor, sicut è contrario dictum est de superiore Religionis, quoad vota substantialia Religionis. Nihilominus si neglecto

glecto tali voto uxor (non absque peccato, dum votum Religionis est absolutum, & simpliciter tale, vel pro tempore illo) matrimonium consumaverit, manebit votum interim in suspenso, poteritque constante matrimonio & reddere, & petere debitum. Dixi interim manebit in suspenso, quia defuncto viro, aut facto, & constante divortio, vel si item vir velit ad Religionem converti, uxoriq; consentiat, votum reviviscit. Excipitur 2. votum castitatis, quod tempore matrimonii, sed ante consummationem ejusdem emissum; vir in secunda sententia irritare non potest, etiam post consummatum matrimonium, saltem quoad effectum non petendi debitum conjugale; aliosque effectus viro non præjudicantes; (quoad effectum verò reddendi consummato semel matrimonio per se tale votum cessat, & invalidum fit, utpotè contra justitiam.) In usu enim matrimonii conjuges sunt pares, nec masculus habet vir in uxorem, ac uxor in virum. In prima tamen sententia contraria, poterit vir etiam hoc votum absolute, & directe irritare; non quidem ratione materiæ, quæ sibi præjudicaret; sed ratione potestatis in ipsam voluntatem conjugis. In qua sententia, facta tali irritatione, uxor posset etiam petere; nec unquam ejus obligatio revivisceret: quia votum jam esset absolute irritum. Aliunde votum castitatis, non est votum Religionis, in quo

lo primo
nor est suæ
bus ulterius
Deducitur
ne, constan
que licenti
tam, sine
da sententi
pro interin
soluto mat
pore ante
similiter ir
roveat sin
de re meli
fic in temp
sit à viro
nam in pri
titare sine
Sed quia
to matrim
æ. I.
est, quod
vendi, ab
non revo
cedendi j
juri suo,
valide tale
suspenden
cessante p
obligatio

peccato; solo primo bimestri, ante consumationem, uxor est suæ voluntatis, & libertatis. Ex quibus ulterius:

Deducitur. 4. Votum Religionis ab uxore, constante matrimonio jam consumato, absque licentia mariti, emissum; si. 1. sit absolutum, sine temporis determinatione, in secunda sententia posse solum indirectè irritari, & pro interim suspendi, redibit tamen obligatio soluto matrimonio. Si secundo, sit pro tempore ante dissolutum matrimonium, poterit similiter irritari; imò per se erit invalidum, si roveat sine viri consensu exequi, utpotè non de re meliore, sed contra justitiam. Si tertio, sit in tempus dissoluti matrimonij, non poterit à viro irritari. Dixi in secunda sententia, nam in prima maritus semper poterit validè irritare sine reviviscentia.

Sed quid, si cum licentia viri, uxor consumato matrimonio, tale votum emisit?

R. I. Supponendo quod alibi jam dictum est, quòd is, qui simpliciter dat licentiam vovendi, absque pacto aut promissione eandem non revocandi; vel etiam absque animo, sic cedendi juri suo, non censeatur eò ipso cedere juri suo, quòd, inquam, adhuc possit maritus validè tale votum uxoris indirectè irritare, seu suspendere, quantum sibi præjudicat; ita ut cessante præjudicio v. g. per mortem mariti, obligatio ejusdem teneat; quia licet dederit

Q. VOVEN-

vovendi licentiam, non tamen eò ipso censendus est dedisse licentiam eodem tempore exequendi, quin imò, uti constat *ex toto titulo de conversione conjugatorum*, talis licentia quoad valorem, seu voti executionem pro tempore constantis matrimonii nihil operatur (nisi quòd in sententia prima hoc quæsito adducta, admittente hoc etiam votum à marito, non obstante semel datâ licentiâ, posse directè, & absolutè, sine ulla obligationis reviviscentia irritari, requirat ad licitam irritationem majorem causam juxta dicta) si non & altera pars præster id, quod à jure præscriptum est; adeoque tale votum, quantum ad valorem, & executionem habebit eundem effectum, ac si absque licentia emissum fuisset, de quo antecedenter.

Sed quid secundo, si mutuo consensu, atque pacto, adeoque animo renuntiandi suæ potestati, uterque conjugum, constante matrimonio consummato, voveat Religionem? vel si uxor sit vetula, continentiam; vir autem Religionem, aut ordines sacros?

Notanter dico *uxor vetula*; nam si sit juvenis, & de qua suspicio incontinentiæ haberi possit, requirunt jura. *C. cum sis. de convers. conjugatorum*, ut & ipsa religionem voveat, ad hoc ut mariti votum obliget ad executionem; adeoque ex jure, votum Religionis viri, ex pacto, & consensu mutuo emissum, in-

vol-

consensu
ore ex-
titulo de
a quoad
tempore
ur (nisi
educta,
to, non
ectè, &
viscentia
n majo-
era pars
; adeo-
& ex-
cli abs-
antece-

volvit conditionem, si etiam uxor secundum
faciat.

Respondeo, neutrum conjugum posse alte-
rius hoc votum irritare validè; partim quia
iuxta auctores, quos sequor, maritus tantum
potest votum uxoris indirectè irritare, adeo-
que potest cedere juri suo irritandi, cui sic cla-
rum est cedere; partim quia similia vota, ten-
dunt, ex voventium libera voluntate, in de-
structionem statûs matrimonii, in quo sunt:
volunt enim per tale votum, & pactum, una
pars ab alterius jurisdictione liberari, adeoque
cedere juri suo, quod habebant ad irritan-
dum.

Deducitur §. Votum castitatis ab uxore
emissum, constante matrimonio consummato,
si sine mariti licentia sit emissum, poterit in
mea sententia irritari indirectè in iis eventibus,
in quibus præjudicat marito. Imò nullâ o-
mnino est irritatione, nam quoad petitionem de-
voti raro præjudicat marito, sicut nec quoad
alios effectus abstinendi ab omni actu venereo
illicito, adeoque quoad hæc irritare non pote-
rit; quoad redditionem autem, tale votum per
se est invalidum, quia esset de materia contra
plicitiam. Sin autem simpliciter (absque ad-
dito animo cedendi juri suo petendi, vel irri-
tandi) cum licentia viri sit emissum, poterit
nihilominus id irritare, id est suspendere, si-
cut de voto Religionis diximus, quantum sibi

Q²

præ-

præjudicat, v. g. debiti redditionem, quoad hoc enim, vel similia hæc materia est sub potestate viri. In prima tamen sententia contraria, poterit maritus similia vota absolutè, directè & absque reviviscentia, quoad omnes effectus irritare, licet factum sit in tempus soluti matrimonii; & quidem semper validè, non tamen semper licitè, nisi sufficiens causa subsit. Dictum est si cum simplici licentia, absque pacto vel promissione non revocandi eandem, vel absque animo cedendi juri suo, quoad petendum vel irritandum; nam his circumstantiis accedentibus, judico non posse validè ulterius maritum irritare tale votum, quia non amplius præjudicat in iis, in quibus cessio habitus juris facta est. Si tandem ex mutuo consensu conjugum, & pacto uterque voveat castitatem, neuter poterit alterius votum validè irritare. Nam tunc hoc videtur fieri in eum finem, quo plenius & absolutè, quævis pars possit servare continentiam, quæ plenè servari non potest, nisi quæque pars suo juri, etiam petendi cedat ex toto, quoad hanc materiam, licque quævis pars, quoad actum matrimonii, constituat alteram extra suum jus, & jurisdictionem, faciatque alteram partem sui juris, unde maritus non retinet ullam auctoritatem irritandi aut suspendendi; si enim adhuc validè posset saltem petere, jam indirectè, seu potius remotè posset irritare, petendo vel exigendo

jure,

jure, & va
incompos
niter adve
g. ducti co
aut contra
quam pur
runt; sicq
ctionem &
vota invic
nullum in
bilem, eti
stitatis, et
recundia p
cium, cum
deat,) po
præstare,
vel contra
tendo de
præjudica
tia, vir ne
tum uxori
nem con
dum, tal
facti pact
absque gr
fima de o
redeundi
ulterius:

Dedu
vota mar

quoad pure, & validè materiam, cum alterius voto, impossibilem. Ubi tamen DD. communiter advertunt, quòd si deinde pœnitentiâ v. g. ducti conjuges, resiliant liberè à tali pacto, aut contractu, eumque liberè rescindant, tanquam purè humanum, sicut cùm liberè iniungunt; sicque pars partem, in pristinam subjectionem & statum, constituat; poterunt illa vota invicem validè irritare, sicut si pactum nullum intercessisset; poteritque juxta probabilem, etiam ipsa uxor, marito votum hoc causitatis, etiam quoad petendum (si sibi præve-recundia petere non audenti, cedat in præjudicium, cùm vir nunquam petat, vel petere audeat,) poterit, inquã in tali casu etiam uxor hoc præstare, sicut probabiliter, ante tale pactum, vel contractum, poterat votû mariti de non petendo debito irritare, quatenus dicto modo præjudicaret; quamquam in communi sententia, vir non valeat (regulariter loquendo) votum uxoris de non petendo irritare, ob rationem contrariam. Hic tamen bene notandum, talem rescissionem, vel annullationem facti pacti, aut contractûs, non posse licitè, & absque gravi mortali peccato fieri, nisi gravissima de causa; & non suppetente alio modo, redeundi ad facultatem pristinam. Ex quibus ulterius :

Deducitur 6. Etiam uxorem posse irritare vota mariti sibi præjudicantia; puta ea in quibus

bus vir ex lege Matrimonii, vel alterius contractus, tenetur se uxori accommodare, v. g. in actu matrimonii, conjunctione tori, & Domicii, & cæteris similibus, requirentibus uxoris consensum ad executionem; inter quæ numerant, gestare habitum religiosum, uxori odiosum, seu onerosum, longa jejunia, peregrinationes &c. nisi gravissima causa (de quibus DD. passim, & de quibus, casus hic locorum, & temporum rarus) obsit.

Ultimò tandem, & Dominus sui servi, & Herus sui famuli, ex contractu, ac justitia obligati, vota, indirectè irritare validè potest, quatenus sibi præjudicant in suo dominio, & jure. Obligatio enim justitiæ, cuique alteri obligationi voluntariæ, præferenda est; An autem Dominus, Herus, ac etiam Magister, possit servi, famuli, discipuli impuberis vota, indirectè irritare, dum hi omnibus aliis superioribus, hanc potestatem habentibus, destituti sunt, multi concedunt, multi negant. Hactenus deducta, & adducta colliguntur ex DD. supra citatis, pro principali quæsito. Atque hæc de irritatione. Nunc de dispensatione votorum.

Quærit 8. Invisus hic Nemo, jam secundò Pater; an factus Parochus, ordinariâ jurisdictione, absque speciali privilegio, possit (quemadmodum jam sæpius practicaverat) in votis suorum subditorum dispensare? Ante responsionem:

Sup-

Supponi
quem Con
dant in Ec
talem.

Supponi
dispensatio
tum serè
& remittit
potè quia
ctionis. Ipi

nomine pr
hæc ad sui
us non cer
non autem

Supponi
primis, on
vota simpl
firmatum

vota subdi
Episcopum
tes, qui ju

latos exer
Legatos S
Pœnitenti
tali privile

gaudent,
plicita, S.
Abbatissæ
pater ex s
sententia.

Suppono 1. Cuni *S. Th. 2. 2. q. 88. a. 10.* quem Communiter DD. Catholici sequuntur, datin Ecclesia potestatem dispensandi proprièalem.

Suppono 2. Ex dictis, irritationem, & dispensationem, quamquàm quoad suum effectum serè convenient, dum utraque relaxat, & remittit votum; in aliis tamen differre, utpotè quia illa est actus Dominii; hæc jurisdictionis spiritualis, & Ecclesiasticæ. Illa fit nomine proprio; hæc nomine Dei, adeoque hæc ad sui valorem requirit causam, quia Deus non censetur approbare, quod temerè fit; non autem illa.

Suppono 3. Summum Pontificem, imprimis, omnia quorumcunque Christianorum vota simplicia; deinde ArchiEpiscopum confirmatum (factà legitimâ appellatione, etiam vota subditorum, suorum suffraganeorum) 3. Episcopum; Capitulum sede vacante; Abbat, qui jurisdictione Episcopali gaudent; Prælatos exemptos, vel ordinum exemptorum; Legatos S. Pontificis in legationis provincia; Penitentiarium S. Pontificis, aliosque, qui vel tali privilegio, vel delegatâ ad hoc potestate gaudent, posse suorum subditorum vota simplicia, S. Pontifici non reservata, dispensare: Abbatissæ autem in hoc nihil possunt, sicuti patet ex supponendo 2. & communi omnium sententia. Dixi non reservata S. Pontifici.

¶ nam

nam 5. sunt vota simplicia S. Pontifici reservata. 1. votum castitatis perpetuæ. 2. votum ingrediendæ religionis. 3. votum peregrinandi Romam, seu ad limina Apostolorum. 4. peregrinandi Hierosolymam. 5. peregrinandi ad S. Jacobum Compostellam devotionis causâ. Quæ vota tamen, cum de reservatione agatur, strictâ interpretatione talia esse oportebit, ut reservata censeantur; nec sufficit si quodammodo videantur, aut censeantur habere assimilitudinem. Dicta de votis reservatis, sunt intelligenda, quod regulariter non possint ab ullo alio dispensari; nam non desunt casus, in quibus Episcopi possunt dispensare in quibusdam votis reservatis, saltem cum effectu temporaneo, seu ad tempus subsistentis causâ & necessitatis, uti cum communi pro certo suppono. Sin autem aliquis haberet speciale privilegium, absolutè dispensandi in votis reservatis, posset etiam absolutè dispensare. Similiter non potest dispensari in votis, ubi dispensatio fit in præjudicium tertii, v.g. jam habentis jus acquisitum per acceptationem, aut etiam traditionem. Hinc ad quæsitum de Parocho breviter.

3. Eum non posse validè dispensare in votis. Ratio est, quia, cum dispensatio sit actus jurisdictionis, hanc quoad vota deberet habere vel jure, vel consuetudine, vel privilegio vel tandem, aut delegatione hæc super re datâ:

Verum

Verum ne
libi sit me
nere apud
aliquid
Sin autem
dam perm
tes conce

Nec ob
rochum,
cessus, di
que diebu
ergo mul
habet inf

Respon
spensand
dispensat
pro tunc
nem acq
fuerudin
non vales
q. 88. n.
c. 10. n.
Less. l. 2.
disp. 2. p
idemque
in notab

Quæ
te peten
ita dispe

Verùm nec de jure, nec consuetudine hac ul-
 libi fit mentio, quin potiùs consuetudo in ge-
 nere apud Parochos contrarium suadeat, neque
 aliquod generale privilegium extat; ergò.
 Sin autem speciali quâdam delegatione id cui-
 dam permittitur, validè & licitè (si inter limi-
 tes concessionis permaneat) eâdem fruetur.

Nec obest, si cum nonnullis dicas, posse Pa-
 rochum, dum non est facilis ad Episcopum ac-
 cessus, dispensare in lege Jejunii, & quando-
 que diebus festivis, quæ sunt leges publicæ;
 ergo multò magis in voto, quod se tantum
 habet instar legis privatæ.

Respondetur enim, quòd potestas illa di-
 spensandi (si tamen in his præfatis sit vera
 dispensatio, & non magis declaratio nullius
 pro tunc obligationis.) sit per consuetudi-
 nem acquisita; Jurisdictio autem per con-
 suetudinem à quodam acquisita ad unum
 non valet extendi ad aliud. Sic ex *S. Th. 2. 2.*
q. 88. n. 12. colligentes sentiunt *Soarez l. 6.*
c. 10. n. 11. Sauch. de matr. l. 8. disp. 9. n. 27.
Less. l. 2. c. 40. dub. 18. n. 135. Castro. tr. 15.
disp. 2. punct. 10. n. 1. Alique communiter,
 idemque tenendum quoad commutationem
 in notabiliter minus.

Quærit 9. An dum bonâ fide, tam ex par-
 te petentis, quàm dispensantis, ac putatâ ju-
 stâ dispensandi causâ facta est dispensatio ab
 habentibus.

Q. 5.

Verum

habente potestatem post modum verò reperitur, nullam vel insufficientem fuisse causam, valida adhuc maneat dispensatio? In qua quæstione involuta est etiam illa, an cum causa dubia valeat superior dispensare? Item an debeat causa reverà esse talis, vel sufficiat etiam ad valorem talis existimata? ante responsionem.

Suppono ex dictis, ad validam dispensationem, requiri causam, quæ debeat esse urgentior, quò majus est votum; & quia juxta modernam Ecclesiæ praxim, communiter non solet dari pura dispensatio, quò majus est votum, vel quò minùs urget causa ad dispensandum, eò magis est admiscenda commutatio, ac majus opus subrogandum. Generalis autem Regula ex communi authorum, quæ nam sint causæ in particulari ad dispensandum, solet tradi hæc. Illas causas sufficere ad purè, vel ad mixtim dispensandum, quæ, prudentum judicio, executioni voti, vel ex toto, vel ex parte obstant. Inter quales numerantur imperfecta in votendo deliberatio, proveniens vel extenera ætate, vel ex turbatione mentis, irâ, tristitiâ, metu, (etiam levi ab extrinseco, & causa libera incusso,) huc pertinet item facilitas, & levitas ad imprudenter votendum, uti non rarò contingit in fœminis. Dolus quoque, vel error in causa impulsiva, vel aliqua conditione cau-

sam præb-
Difficulta-
saltem no-
si alicui m-
la, impedi-
est causa
test in vot-
suâ fragili-
pè adhuc
cedit etia
dispensatio
Similis e-
multis sc-
ætur.

Dices
spirituali
se cessat, o-
nitationi
frustrane
ter causa

R. 1. E-
tenus pla-
vel per se
possit; se
qualiter v-
uti object-
fragili, v-
tium ced-
versimod-
viam irrit-

sam

reperi- sam præbent, ad dicto modo dispensandum.
 e causam, Difficultas item notabilis exequendi votum,
 In qua saltem non prævisa, Damnum spirituale, v. g.
 um causa si alicui materia voti nonnihil sit inutilis, ma-
 Item an la, impediens majus bonum, dum v. g. votum
 ficiat eti- est causa ruinæ spiritualis, uti contingere po-
 autè re- test in voto Castitatis conjugati; aut in eo, qui
 sua fragilitate aut experientiâ doctus illud sæ-
 dispensa- pè adhuc violandum prudenter timet. Ac-
 it esse ut- cedit etiam si major utilitas spiritualis, ex di-
 quia juxta spensatione, voto obstricto eventura speretur.
 amuniter Similis etiam causa est, si voto obstrictus
 quò majus multis scrupulis in voto exequendo dive-
 isa ad di- xetur.

da com- Dices ex quibusdam hic causis, à damno
 n. Ge- spirituali deductis, votum quandoque vel ex
 i autho- se cessat, ob mutatam materiam, vel certè ir-
 rari ad di- ritationi licitè exequendæ locus erit; unde
 usas sus- frustranea erit dispensatio, neq; hæ causæ in-
 sandum, ter causas dispensandi legitimè numerantur.
 voti, vel R. 1. Hic nos non loqui de causis istis qua-
 r quales tenus planè sufficientes sint, ut ex illis cesset
 o delibe- vel per se votum, vel illud omnino, irritari
 e, velex possit; sed sensus est de illis causis, quæ ali-
 (etiam qualiter videntur obstare, non tamen ex toto,
 cussio,) uti objectio vult, Exemplum est in homine
 ad im- fragili, voto castitatis obstricto. 2. In sola-
 contin- tium cedit voventium, quòd vota possint di-
 error in versimodè, vel per potestatem dominati-
 one cau- vam irritando, [vel per jurisdictionem spiri-
 fam tualem

tualem dispensando tolli; potest enim contingere, ut potens irritare, ex malitia nolit irritare, vel potens dispensare, nolit ex simili malitia dispensare, quo in casu dabitur refugium. Tandem maximè hic locutio est de hiscè causis, dum non certò tales sunt, & impedièntes majus bonum, sed quando dubitatur, ubi peti potest dispensatio.

Verùm, non tantùm damnum spirituale est inter causas dispensandi; sed etiam damnum notabile temporale in executione voti latens, siue proprium siue alienum v.g. familiæ propriæ; & magis, si foret damnum publicum. Qualia damna censentur, si voto Castitatis adstrictus, continuò laboraret morbo; aut si illustis quædam familia interire deberet, &c. accedunt longæ peregrinationes prodigæ donationes, austerà jejunia ex voto debita, & vel voventem, vel familiam notabiliter lædentia. Ubi etiam observandum, quando causa est purè temporalis, magis semper esse admiscendam commutationem. Tandem dubium prudens, an in emittendo voto adfuerit intentio revera vovendi, vel an votum non impediatur majus bonum; vel an executione malum aliquod vel damnum immineat, vel an votum aliquod temporaneum fuerit impletum, similiaque dubia etiam nonnulla sunt causa dispensandi. A causis tamen dispensandi excluditur. 1. Illa,

Quòd

Quòd quæ
elemosyn
mosynam
2. Exclu
non exeq
nota, lic
aliæ, no
dispensand
ad comm
lacrius se
requirunt
dum, &
æqualitat
illam. U
stante cau
ditum est
commuta
illis datu
hac suppe
Thom. 2.
quæsitum
Videtur
lidam dif
non man
Sic Cast.
n. 4. cita
Legion.
obligat,
existere
obligare

Quod quis loco executionis voti, velit dare eleemosynam ad pia opera; quia dare eleemosynam non obstat votorum executioni. 2. Excluditur sola voventis commoditas in non exequendo voto reperta. Ubi tamen nota, licet hæ duæ causæ, & fortè nonnullæ aliæ, non possint esse causæ legitimæ ad dispensandum, possunt tamen esse quandoque ad commutandum; ut sic DEO vovens a lacrius serviat; unde ad commutandum non requiruntur tantæ causæ, quàm ad dispensandum, & quò magis commutatio accedit ad æqualitatem, eò minor causa requiritur ad illam. Ulterius observari obiter hîc potest, stante causâ, superiorem hâc facultate præditum esse obligatum ad dispensandum, vel commutandum, quia dispensandi potestas illis datur ad bonum subditorum. Atque hâc suppositione cum communi DD. post *S. Thom. 2. 2. q. 88. a. 12. ad 2.* præmissâ, ad quæsitum.

Videtur Respondendum, non manere validam dispensationem, adeoque voventem non manere liberum à talis voti obligatione. *Sic Cast. tr. 15. de voti relaxatione, disp. 2. p. 9. n. 4.* citans pro se *Joan. de Sales, & Basilium Legion.* Et ratio est, votum ab initio non obligat, non existente tunc causâ finali, uti existere putabatur; vel votum etiam cessat obligare eo modo, quo in præcedentibus dictum

Etum est, cessante causâ finali; ergo etiam vel dispensatio ab initio nulla est, non subsistente reverâ causâ, vel cessat cessante causâ à parte rei non subsistente: requirit enim dispensatio secundum dicta ad sui valorem causam. 2. Unanimis est DD. sensus, dispensationem ad sui valorem requirere causam; ergo non solum existimatam, sed reverâ talem. 3. Quia nec ratio, nec necessitas urget, ad dicendum, talem dispensationem adhuc valere; sed contra:

Dicendum cum benigniore, & suavitati in regimine Ecclesiastico conformiore; quod talis dispensatio, sicut ab initio, ita etiam detectâ nullitate causæ, adhuc valeat. *Sic Sanchez de Matrim. l. 8. disp. 17. n. 8. Item lib. 4. in Decal. c. 44. n. 20. & c. 45. n. 10. Less. l. 2. c. 40. disp. 17. n. 119. Lay. l. 1. c. 2. n. 12. circa medium.* Ratio est 1. quia pertinet ad benignitatem DEI, cujus nomine fit dispensatio, approbare, quod bonâ fide gestum est; quæ benignitas prudenter præsumitur, ad evitandos infinitos de validitate dispensationis scrupulos, cum DEUS hanc potestatem concedat *hominibus*, qui non possunt omnium causarum veritatem cognoscere in se; ergo videtur illi sufficere, & approbare factum, si homo operetur quantum de se, & humano modo potest. 2. Hoc ipsum etiam pertinere videtur, ad bonam Ecclesiæ gubernationem.

3. Ex

Exco-
gitimus
dubia de
& licite d
hendatur
a fortiori
quo utrin
sufficiens
potestate
quasi pen
sentis, v
Deduc
statim ad
Deduc
tens bonâ
superiori
am bonâ
Ad arg
paritatem
eat ab in
etiam v
quemadmo
ideoque
ab initio
esset jux
ta liberè
potestas in
arte quoa
hominis v
est, illâ se

o etiam
n subfi-
causa à
nim di-
em cau-
dispen-
causam;
verâ ta-
ntas ur-
nem ad-

3. Ex communi sententia potest Prælati le-
gitimus (de quo in supponendo.) cum causa
dubia de sufficientia, & cognita ut tali, validè
& licitè dispensare, licet postmodum depre-
hendatur, causam fuisse insufficientem; ergo
a fortiori sic dicendum est in nostro calu, in
quo utrinque bonâ fide existimatur ab initio
sufficiens. 4. In tali casu dispensans utitur
potestate sibi concessâ absolute, ita ut non
quali pendeat ab eventu futuro causæ subsi-
stentis, vel non subsistentis. Ex his:

vitati in
; quod
iam de-
ic Sanch.
ib. 4. in
ess. l. 2.
2. n. 12.
tinet ad
dispen-
tum est;
ar; ad e-
sationis
m con-
mhiunt
; ergo
tum, si
humano
ertinere
tionem.

Deducitur 1. in tali casu dispensationem
statim ad initium valere.

Deducitur 2. requiri in hoc casu, ut & pe-
tens bonâ fide, & syncerè causam proponat.
superiori potenti dispensare; & superior il-
lam bonâ fide putet esse talem.

Ad argumentum in contrarium dico, di-
paritatem esse, quod causa finalis, cum pen-
deat ab intentione voventis ad initium, ab il-
etiam votum quoad substantiam dependet,
quemadmodum in superioribus dictum est;
adeoque non esse mirum, quod votum vel
ab initio non obliget, aut illo fine cessante
cesset juxta mentem voventis, se ex tali fine
liberè obligantis: at verò dispensationis
potestas in suo esse, & conservari (quamquam
sortè quoad exercitium,) non est à sola libera
arbitrii voluntate; unde debet & solum po-
est, illâ semel legitime collatâ, acceptatâ &
retentâ

3. Ex

retentâ uti, eo modo & valore, quo censetur prudenter ipse DEUS in hoc negotio principalis, prudentiûm iudicio approbare, ex suppositione tamen, quòd superior velit dispensare, adeoque, quia DEUS cum hominibus humano modo agere consuevit, sufficiet causa dispensanti talis, consideratis considerandis, visa, qualis reverà in se non est; licet non sufficiat ad votum conservandum causa finalis non existens, quamquam videatur subsistens. Ad 2. patet ad valorem voti requiri causam; verum non semper, in re talem sufficientem; sed sufficere esse talem in prudenti existimatione. Ad 3. patet responsio ex argumentis pro stabilienda, & mihi tenenda sententia, datis.

Quærit 10. quia de votis S. Pontifici reservatis mentio facta est, an votum disjunctivum, cujus una pars est reservata S. Pontifici, altera autem non e. g. voveo vel ingredi religionem, vel trinum per septimanam jejunium totâ vitâ, sit reservatum?

R. 1. cum communi non esse reservatum. Ratio est, quia reservatio odiosa est, consequenter strictæ interpretationis, ita ut non comprehendantur vota, nisi quæ reverà, & simpliciter talia sunt, uti reservatio explicat; at verò tale votum disjunctivum, non est propriè, strictè & simpliciter votum Religionis ingrediendæ; ergo tale votum disjunctivum,

voti, n
quia tali
disjuncti
libertate
votum n
Religion
firmatur
de Reg. 7
electio, &
Major
venti de
pars, quæ
bilis. T
esse reser
illam ma
libertas e
Verum
sponsio
test. 1. C
vatum e
ex tali m
nim alte
impossibil
am reser
non ex v
luntate,
reservat
Adhu
Nempè
tunc, qu

confetur vnum, non est reservatum. Mi. ostenditur quia taliter vovens, licet ad utrumque sub disjunctione se obliget; obligat se tamen cum libertate eligendi, quod voluerit; ergo tale votum non est strictè, & simpliciter votum Religionis, adeoque neque reservatum. Confirmatur eadem mi. per regulam in *alternativis de Reg. Juris in 6. ibi in alternativis debitoris est electio, & sufficit alterum impleri.*

Major difficultas est, si facto tali voto, voventi deinde (mutatâ fortè materiâ.) altera pars, quæ non est reservata, reddatur impossibilis. Num non saltem tunc votum incipiat esse reservatum, cum jam tantum oligetur ad illam materiam reservatam, nec ultra restet libertas eligendi?

Verum, iterum est communis DD. responsio negativa. Ratio breviter esse potest. 1. Quod sicut votum tale, non est reservatum ex primæva sua natura; ita neque ex tali mutatione fiat reservatum. Quod enim alterâ parte non reservatâ, nunc factâ impossibili, obligetur solum ad hanc materiam reservatam, est tantum per accidens; & non ex vi primi vinculi, seu ex libera ejus voluntate, volente se tantum ad hanc materiam reservatam obligare.

Adhuc tamen superest alia difficultas. Nempè an tale votum sit, vel fiat reservatum tunc, quando vovens tali voto obstrictus, se

R. Libe.

liberè ad partem reservatam resolvit, eamque perfectè elegit? ante responsionem.

Notandum, dictum esse *perfectè elegit*; nam si solo proposito, exequendi reservatum, determinationis fieret; sicut facillè voluntatem posset mutare; ita adhuc votum tale non esset reservatum, utpotè adhuc non simpliciter votum Religionis, sed sub libertate hominis constitutum. Illa igitur, hac in re, dicitur perfecta electio, quâ, scilicet ad materiam reservatam determinans, vult tantum ad illam esse obligatus, atque adeò non possit amplius resilire, ac per alteram partem votum adimplere. Hoc notato.

R. Positâ semel perfectâ, & liberâ electione partis reservatæ, in tali voto disjunctivo, votum illud deinceps manere reservatum. Ratio est, quia in tali casu, virtualiter est quasi novum votum, ex libera voluntate de materia reservata factum, unde non est, quod non debeat dici reservatum.

Nec obest primæva talis voti disjunctivi natura, sub quâ non erat reservatum, quia virtute est quasi nova obligatio, novumque votum. Quando autem ex sola mutatione materiæ (v. g. materiâ non reservatâ, redditâ impossibili,) vovens obligatur ad partem reservatam, nulla nova, ne virtualis quidem accedit obligatio, quare hoc non erit reservatum, bene autem illud, de quo hæc ultima instituta est difficultas. Datas rationes tenent

ment Soa
chez l. 4.
de matr
c. 9. n. 2
pal. tract
que ab h
votum 7.
nam. 30.

Quær
teria aliâ
postquan
absoluta

Obser
to condit
perioribu
vota con
insinuatu
bere rati
niones eff
quasdam
is volun
rias defu
his ultim
quæsitup

R. 1.
ditionem
Est comm
contra n
modern
n. 2. Ra
& obliga

ment *Soarez l. 6. de votis disp. 24. per tot. Sanchez l. 4. in Decal. c. 40. n. 42. 43. 44. & lib. 3. de matrimonio disp. 9. n. 14. Filliuc. tract. 26. c. 9. n. 272. Lay. l. 4. tr. 4. c. 8. n. 12. Castro pal. tract. 15. disp. 2. p. 11. n. 6. Sayrus alii- que ab his citati, quos sequitur *Bassani, verbo votum 7. n. 20, Tamb l. 3. in Deccl. c. 16. §. 4. num. 30.**

Quærit. II. An vota conditionata, de ma-
teria aliàs reservata; sint reservata, saltem
postquam adimpletâ conditione sunt facta
absoluta?

Observandum hîc, quæ dicta sunt, de vo-
to conditionali & pœnali propriè tali, in su-
perioribus, ubi diximus quandoque videri
vota conditionalia, & non sunt; ubi etiam
insinuatum est, quandoque conditionem ha-
bere rationem finis. Item quasdam condi-
tiones esse intrinsecas, & per se imbibitas;
quasdam autem extrinsecas à libera voven-
tis voluntate appositas; quasdam necessa-
rias de futuro, quasdam contingentes. De
his ultimis ergo propriè conditionatis votis,
quæsitum procedit; quare ad quæsitum

R. 1. Similia vota, ante adimpletam con-
ditionem, non esse summo Pontifici reservata.
Est communis apud DD. paulò post citandos,
contra nonnullos antiquiores, & quosdam
modernos apud *Soarez lib. 6. de voto. cap. 22.*
n. 2. Ratio est, quia dum consensus, adeoque
& obligatio, pendet à conditionis eventu, non

est perfectus, nec perfecta obligatio, adeoque neque votum simpliciter tale, quale exigit reservatio, strictè interpretanda, & odiosa. Et hinc neque erit reservatum, quia illo tempore nondum est obligatio ad votum, seu rem ipsam promissam reservatam; sed obligatio tunc solum, ad expectandum eventum, quæ expectatio non est reservata. Ex quo sequitur posse Episcopum, aliosque supra adductos, & hanc potestatem præditos in talibus votis dispensare. Sed aliud & difficilius est, quod

Quæritur 12, An tale votum facta, & jam adimpletâ conditione, debeat censi deinde reservatum, ut proinde in illo non possit Episcopus dispensare? Ante responsionem

Observandum, vota conditionalia pœnalia (saltem dum pœna est vindicativa, non medicinalis) in communissima sententia non esse reservata, etiam post commissam culpam aut conditionem positam. Nunc manendo in votis purè conditionalibus.

Videtur respondendum, quòd neque tunc incipiat esse reservatum, adeoque Episcopum posse, in voto e. g. castitatis conditionato, dispensare, etiam adimpletâ conditione. Ratio est 1. à pari de voto conditionato, & pœnali, de quo in observando; nam non minùs in voto merè conditionato, consensus ab initio, & in radice est imperfectus, quàm in pœnali; & persæpe etiam in voto conditionato, adeest displicentia voventis dum vovet

erga

erga rem
rarò ade
vitandis
vet Relig
quas tam
ter, ad n
diendi re
go hæc e
nale, nou
sed possi
efficient
similia v
fectum c
conditio
suam na
cur ante
& post ta
tecedens
supponit
tum, seu
probabil
e. 40. n.
n. 13. Q
scire vir
tenuerun
p. 12. n. 1
Dicer
tam con
post illar
Searez l
commu

erga rem voto promissam; atque etiam non raro adest positivus animus, & propositum vitandi obligationem, ut patet in eo, qui vovet Religionem, si divitias amiserit, &c. Ad quas tamen non admittendas, & consequenter, ad non incurrendam obligationem ingrediendi religionem, omni nisu laborat. Si ergo hæc efficiunt, ut votum conditionale poenale, non sit reservatum, etiam post culpam; sed possit ab Episcopo dispensari. Etiam id efficient in votis, merè conditionatis. 2. Quia similia vota, habent ab initio solum imperfectum censensum; hic autem, adveniente conditione, non mutatur quoad primævam suam naturam, licet fiat absolutus; ergo sicut ante propter suam imperfectionem, ita & post tale votum non erit reservatum. Antecedens patet, quia nullus alius consensus supponitur accedere, aliàs fieret novum votum, seu votum de novo. Hanc tanquam probabiliorē tenet Sanchez l. 4. in Decalog. c. 40. n. 99. Item lib. 8. de matrimonio disp. 10. n. 13. Qui utroque loco citat alios, & ait, se scire viros doctissimos sui temporis, qui illam tenuerunt. Sanchez sequitur Castro. rr. 15, disp. 2. p. 12. n. 15. Tamb. l. 3. c. 16. §. 4. n. 32. Verum Dicendum est, similia vota post adimpletam conditionem esse reservata, sicut etiam post illam sunt absoluta. Hujus sententiæ est Suarez l. 6. de voto. c. 22. à n. 11. docens esse communem, à qua, in re tam necessaria, non

facile recedendum. *Fillinc. tract. 26. de voto*
§. 9. n. 269. Ieff. l. 2. c. 40. dub. 18. num. 131.
Lay. l. 4. tract. 4. cap. 8. n. 10. qui dicit hanc
 esse Ecclesie praxim. Eandemque etiam
 auctores contrariae sententiae volunt satis
 probabilem. Ratio autem sententiae mihi
 videtur 1. quia illud, quod quoad suam per-
 fectionem, ex libera praesertim intentione,
 pendet ab alterius positione, illo posito est per-
 fectum; sed sic se habet consensus, in simili
 voto conditionato, pendens quoad sui perfe-
 ctionem, à conditione futura contingente li-
 berè appositâ; ergo posita illâ conditione,
 consensus erit perfectus; adeoque absolutus,
 utpotè à nullo amplius pendens, nec unquam
 revocatus, quemadmodum nec potuit. Sub-
 sumo; sed votum absolutum de materia re-
 servata, est ab initio reservatum; ergo & vo-
 tum conditionatum de materia reservata, fa-
 ctum absolutum etiam incipiet esse reserva-
 tum; neque enim amplius imperfectio con-
 sensus obesse poterit. Ma. clarè patet, ab
 infinitis instantijs, tam ab artibus liberalibus,
 quàm mechanicis adducendis. Mi. non mi-
 nus liquet, quia si tale votum conditionatum,
 quoad alios effectus, atque ipsam etiam obli-
 gationem sit absolutum, uti patet in contra-
 ctibus inter homines *l. potior. II. in fine prin-*
cipij ff. qui in pignore potiores habentur, ibi. cum
enim semel conditio extiterit, proinde habetur, ac
si illo tempore, quo stipulatio interposita est, sine

de voto
um. 131.
 cit hanc
 e etiam
 nt satis
 iæ mihi
 am per-
 entione,
 o est per-
 n simili
 ui perfe-
 gente li-
 ditione,
 solutus,
 unquam
 t. Sub-
 eria re-
 o & vo-
 rata, fa-
 reserva-
 tio con-
 atet, ab
 eralibus,
 non mi-
 onatum,
 am obli-
 a contra-
 ine prin-
 ibi. *cum*
etur, ac
est, sine
 con-

conditione facta esset; cur non etiam quoad
 ipsum consensum, & consequenter ipsum ef-
 fectum reservationis; cum allatus textus u-
 niversaliter intelligatur. 2. Obligatio in vo-
 to, est effectus intrinsecus ipsius consensûs &
 voti; ergo non potest, adimplerâ conditio-
 ne, obligatio esse perfecta & absoluta; quin
 ipsum votum, & consensus sit perfectus, & ab-
 solutus. 3. Quia dispensatio non cadit in
 obligationem, seu votum ut præteritum; sed
 ut est quid præsens; verum adimplerâ con-
 ditione, ubi deberet fieri dispensatio, obliga-
 tio & votum est absolutum, acsi à principio
 fuisset tale, per *leg. cit.* ergo reservatum, con-
 sequenter non dispensabile ab Episcopo, &c.
 4. Ratio, quæ est confirmatio præcedentis, est,
 quod in voto conditionato purè tali, nulla al-
 lia reperiatur imperfectio, ob quam non esset
 reservatum, præter consensûs suspensionem,
 quæ suspensio tollitur conditione positâ. Et
 quia consensus in tali voto, ab initio respi-
 cit duo tempora. unum non impletæ condi-
 tionis; alterum conditionis adimpleræ, I-
 dem etiam consensus non impletâ conditione
 erit imperfectus & conditionatus, positâ au-
 tem conditione erit perfectus & absolutus;
 consequenter votum absolutum; cum ergo
 obligatio absoluta non respiciat tempus præ-
 teritum, seu consensum pro tempore non im-
 pletæ conditionis; sed tempus præsens, &
 consensum pro tempore adimpleræ condi-

tionis, etiam respiciet consensum ut absolutum, adeoque erit absoluta, votumque absolutum & reservatum, nec dispensabile ab Episcopo, &c. Quia dispensatio etiam tantum cadit in obligationem præsentem; Unde nihil oberit, hoc votum ab initio fuisse imperfecti consensûs, & obligationis; quia tota illa imperfectio sublata supponitur, & consensus jam tunc, ex parte sua, pro tempore adimpletæ conditionis absolutus; ideòq; solum conditionat⁹ & imperfectus, quia ob conditionem non impletâ, erat in suspenso. Hinc ad argumenta pro prima sententia adducta.

B. Ad I. disparitatem & differentiam inter hæc duo vota, pœnale scilicet, & purè conditionale, posse assignari hanc; quod in voto conditionali pœnali, per se, & ex natura talis voti, includatur affectus, & animus cavendi obligationem absolutam, rei reservatæ in pœnam promissæ; quia pœna in futurum incurrenda statuitur ex se ad evitandam culpam; consequenter etiam ad evitandam pœnam, cum talis pœna pendeat necessariò à culpa. Quod in votis purè conditionatis non contingit, nisi fortè quandoque per accidens, ex superveniente tantum voventis intentione, dum v. g. illum voti pœnitet, aut quia timer amittere divitias, quibus amissis non possit suo statui conformiter vivere: hic autem affectus non esset vi ipsius voti, & promissionis, sicut in pœnali, promittitur quasi Deo fuga obligationis

tionis in
diendan
tur aff
que est
affectu
vorum
pam, n
purè co
rationis
dendur
sensus u
tempor
nis erit
conditi
de se eff
fectus
tionis.
consen
titative
sûs non
ctu ali
dum p
Qu
to, ab
vel co
vata;
Vi
regula
ejus, c
reserv
rogar

absolu-
ue abso-
le ab E-
iam tan-
sentem;
tio fuisse
s; quia
tur, &
tempo-
leóq; so-
ob con-
so. Hinc
adducta,
atiam in-
& purè
quòd in
ex natura
imus ca-
servatæ
urum in-
culpam;
pœnam,
à culpa.
contin-
s, ex su-
ne, dum
et amit-
t suo sta-
affectus
nis, sicut
a obliga-
tionis

tionis incurrendæ, e. g. ad Religionem ingre-
diendam; adeoque vi hujus affectûs, minui-
tur affectus ad rem reservatam promissam, ne-
que est absolutè, & perfectè consensus, cum
affectu in rem voto promissam; ac proinde
votum pœnale, etiam post commissam cul-
pam, non erit reservatum, secûs autem votum
purè conditionale. Ad 2. sufficienter patet ex
rationibus pro 2. sententia allatis, quid respon-
dendum sit. Negatur enim, quòd talis con-
sensus non mutetur, cum enim respiciat duo
tempora, pro tempore non impletæ conditio-
nis erit imperfectus, pro tempore adimpletæ
conditionis erit perfectus. Unde talis consensus
de se est ab initio perfectus, & solùm imper-
fectus pro priori tempore non impletæ condi-
tionis. Ex quo posset concedi etiam talem
consensum non mutari saltem intrinsecè & en-
titativè, sed solùm illam perfectionem consen-
sûs non posse exire in actum secundum; defe-
ctu alicujus extrinseci, nempe conditionis non-
dum positæ.

Quærit 13. An materia, pro voto reserva-
to, ab habente potestatem, in dispensatione
vel commutatione subrogata, sit etiam reser-
vata; licet aliàs de se non sit reservata?

Videtur respondendum affirmativè. I. ex
regula illa communi, *subrogatum sapit naturam
eius, cujus loco subrogatur*: sed votum prius erat
reservatum; ergo & id, quod ejus loco sub-
rogatur, 2. in tali casu, præsertim dum tan-
tum.

tum fit commutatio, non elicitur votum novum; sed solummodò vinculum præcedentis voti, per habentem potestatem, transfertur in aliam materiam; ergo licet materia de se non sit reservata; quia tamen non tollitur, sed manet idem vinculum, manebit saltem per accedens, scilicet ratione vinculi, illa materia subrogata reservata. 3. votum reservatum, sic auctoritate Pontificiâ, consentiente vovente, translatum est in aliam materiam; ergo est ortus iussu Pontificis susceptum; sed in Pontificiis, seu alterius Superioris lege, pœna, aut sententia inferior non potest ordinariè dispensare, illam immutare &c. ergo. Et hanc sententiam nonnulli ex antiquioribus tenebant, uti videre est apud *Saa* & *Sanchez* infra citandos. Attamen

Dicendum est, materiam pro voto reservato, legitimè subrogatam, non esse ampliùs reservatam. Sic communiter DD. moderni *Saa*. verbo *votum n. ultimo*, *Soarez* l. 6. de voto c. 20. n. 15. *Sanchez* l. 4. in decal. c. 40. n. 46. *Less.* l. 2. c. 40. n. 124. circa finem, *Lay.* l. 4. tract. 4. c. 8. n. 13. *Castro*: tract. 15. disp. 2, p. 11. n. 5. *Tamburinus* l. 3. c. 16. §. 4. n. 33. Ratio breviter est, quia per dispensationem Pontificis, vel etiam commutationem, votum præcedens omninò cessavit obligare, ita quidem (sicuti paulò post dicemus) ut materiâ subrogatâ factâ impossibili, vovens non teneatur redire, & adimplere prius votum; ergo

ergò cù
servata
vit; no
materia
nim rat
vinculu
si non
cundum
vatum
riæ, seu
am;
connot
go, qu
omnia
dispens
um vo
plicitè
possint
per alia
mutare
sua inc
& quod
materi
terit id
esse res
eadem
servata
Ad rat
B.
dam i
ram e

ergò cùm materia subrogata de se non est reservata, & præcedens votum omninò expiravit; non est solidum fundamentum dicendi, materiam subrogatam esse reservatam; non enim ratione vinculi præcedentis, quia vel est vinculum diversum in materia subrogata, vel si non est diversum entitativè, est saltem secundùm obliquum diversum; neque est reservatum quatenus est vinculum hujus materie, seu connotans hanc subrogatam materiam; quamquàm sit reservatum, quatenus connotat in obliquo materiam reservatam: ergo, quod ipsum fieri posse ostendo, quia cùm omnia simplicia vota, à summo Pontifice sint dispensabilia, vel commutabilia, omnium votorum obligationes, & vincula implicitè involvunt hoc, ut auctoritate PP. possint transferri per commutationem super aliam materiam, hoc enim est propriè commutare. 2. vinculum seu promissio ex natura sua indifferens est, ut sit reservatum, vel non, & quòd sit reservatum, habetur potiùs ratione materie reservatæ; ergo mutatis mutandis, poterit idem vinculum de se perseverans, nunc esse reservatum, nunc non reservatum; sicut eadem materia reservata non esset amplius reservata, si PP. reservationem illius tolleret. Ad rationes in contrarium adductas,

℞. I. ad 1. illam regulam vel intelligentiam in favorabilibus, non in odiosis; vel veram esse quoad ea, quæ sunt de intrinseco ejus,

cujus

cujus loco aliud subrogatur, uti est in voto obligatio, quæ etiam in materiam subrogatam transit; non autem esse veram quoad extrinsecam & accidentariam, uti est ipsa reservatio. Sed tandem ajo, regulam omnino veram esse, quia dicit subrogatum sapere naturam ejus &c. Sed non est de natura voti præcedentis, ut sit reservatum, aliàs ante omnem PP. reservationem tale fuisset; ergo neque sapit reservationem illa materia subrogata. Ad 2. dico 1. quòd posset dici; virtute esse aliud distinctum votum & vinculum. 2. responderi potest ex ratione pro secunda sententia adducta. 3. responderi potest, reservationem totam illius voti, esse ex tali materia reservata, adeoque materia subrogata, nequidem per accidens reservata, ad 3. R. In primis talem commutationem non esse pœnam, sed potius Favorem. Deinde qui factâ tali commutatione, in voto reservato à S. PP., iterum commutaret, non dispensaret, vel non commutaret aliquid in lege superioris, seu Pontificis; quia quòd votum habeat se instar legis, provenit ab obligatione, obligatio autem hæc à libera hominis voluntate promittente, vel talem commutationem acceptante; & Pontificis autoritas tantum mutat materias, nec intendit de novo reservare, parùm enim favoris sic præstaret.

Quærit. 14. an Jejunium subrogatum pro voto reservato, e. g. Castitate perpetua, vel religionis ingrediendæ, obliget Sexagenarios, aliàs robustos & sanos?

Quæ-

Quæ
1. etiam
præce
præcep
xagenar
tamen p
ratio ac
Vide
junium
habet r
sapit na
votum
um; er
subrog
poni p
2. ad fi
quam t
tis, pra
aut quæ
clesiaft
vit jeju
re, con
obligat
quæ à j
quia i
sub ob
vel virt
videtur
non si
quòd f
junand

Quæsitum procedit ex suppositione, quòd
 1. etiam votum jejunii sit explicandum juxta
 præceptum Ecclesiasticum Jejunii. 2. quòd
 præceptum Ecclesiæ de Jejunio non obliget se-
 xagenarios, idque ratione solius ætatis, quod
 tamen plures negant, nisi simul alia debilitatis
 ratio accedat &c. de quo alibi. His suppositis :

Videtur quòd obliget sexagenarios tale Je-
 junium subrogatum. Ratio est. 1. quia uti
 habet regula juris supra adducta, subrogatum
 sapit naturam ejus, cujus loco subrogatur; sed
 votum Castitatis, vel Religionis erat perpetu-
 um; ergo & jejunium, loco horum votorum
 subrogatum, debet esse perpetuum. 2. ratio
 poni potest à paritate ex *Lay. l. 4. t. 8. c. 2. n.*
 2. *ad finem* ubi dicit (etiam suppositâ sententiâ,
 quam tamen negat, sexagenarios vi solius æta-
 tis, præcisâ omni aliâ infirmitate, debilitate,
 aut quâlibet causâ, excusatos esse à jejunio Ec-
 clesiastico) videri improbabile, quòd qui vo-
 vit jejunium alicujus diei toto vitæ suæ tempo-
 re, completo anno sexagesimo liber sit à tali
 obligatione. Ex quo inferri posset; ergo ne-
 que à jejunio tali subrogato, de quo quæritur,
 quia 1. tale jejunium subrogatum, vel cadit
 sub obligationem & vinculum prioris voti,
 vel virtute saltem est novum votum. 2. nihil
 videtur obesse, quòd in hoc voto, perpetuitas
 non sit explicita & expressâ; quia sufficit,
 quòd sit implicita, quemadmodum votum je-
 junandi singulis sextis feriis, intelligitur per-
 petu-

petuum, & non tantum quoad certum tempus. 3. talis videtur mens dispensantis vel commutantis; cum incongruum videatur, gaudere voti dispensatione, non servando ad quod perpetuo obligabatur; & interim negligere opus pro eo impositum; tandem talis jejunii injectio, videtur aliquo modo conditionata, quam diu scilicet non vis, vel ex tua voluntate non potes servare votum perpetuæ castitatis, aut religionis promissum; ergo si nolis, aut non possis perpetuo, vel saltem anno sexagesimo votum servare, obligaberis ad jejunium subrogatum; ergo adhuc anno sexagesimo teneberis jejunare. Sed contra mihi

Dicendum videtur, tale jejunium subrogatum (suppositis iis, quæ ad initium quaesiti supposui) non obligare sexagenarios. Ratio est. 1. Votum obligat juxta mensuram, & modum præcepti Ecclesiastici; sed præceptum Ecclesiasticum jejunii, hic & nunc supponitur non obligare sexagenarios; ergo neque tale jejunium subrogatum. 2. Pontifex agens in tali casu, ut legislator particularis, non præsumitur plus velle obligare, quam legislator universalis jejunii Ecclesiastici; ergo. 3. non est inducenda certa obligatio, nisi certo illa constet, & in quantum illa constat; circa hoc tamen adhuc nihil certi constat; ergo. 4. certum videtur, aliam causam excusantem à jejunio, adveniente, v.g. infirmitate, talem excusandum à simili jejunio subrogato; ergo etiam adimpleto anno sexa-

sexagesimo
fit inter
Ad arg
ad
supra dic
in favora
2. suppo
improba
quod do
tentia co
pro mea
torqueri
in 1. ser
iam ante
re dispar
perpetuo
sponte. t
jejunium
vatum p
potius se
subroga
luntate i
simile je
præsumi
aliquod
genariur
sumi, du
PP. quia
favere,
tali casu
modo v

sexagesimo, cùm in hac suppositione talis ætas sit inter causas sufficientes excusantes à jejunio. Ad argumenta in contrarium adducta.

82. ad 1. (ut alias explanationes omittā) jata supra dictum esse, illam regulam habere locum in favorabilibus, non tamen in odiosis. 83. ad 2. supponendo interim contrarium, neque esse improbable illud antece., sed satis probabile, quod docet Sanchez l. 4. c. 11. n. 54. quæ sententia confirmari posset per rationem quartam pro mea opinione allatam; ac per eandem retorqueri, adhibendo etiam idem argumentum in 1. sententia positum. Deinde admissio etiam antecedente, negando consequentiam fortè disparitas dari posset, quòd vovens jejunium perpetuum, sibi imponat solus, & liberrima sponte tale onus: at verò dum Pontifex hoc jejunium subrogat, ipse quasi legem hanc privatam principaliter fert, ipso vovente passivè potius se habente, qui fortè sapius minus onus subrogatum optaret; Unde hoc non ita à voluntate ipsius procedit, sicut si suamet sponte simile jejunium voveret. Et hinc, licet possit præsumi, quòd vovens simpliciter jejunium aliquod in perpetuum, etiam voluerit se Sexagenarium comprehendere, non tamen debet præsumi, dum hoc jejunium solum subrogatur à PP. quia hic per hoc præsumitur, potius velle favere, quàm gravare; aliunde Pontifex in tali casu, non censetur velle omni majori modo voventem gravare, nec alium legislato.

latorem privatum, quàm publicum agere. Ad eoque etiam negatur tale jejunium etiam implicitè sapere perpetuitatem. Ad 3. & 4. negando simpliciter totum, ejusque rationis suppositum, quòd sic negligeretur opus impositum. Ad ultimum dico, transeat æquipollere simili conditionatæ injunctiōi ipsius jejunij; aut nego æquivalere conditionatæ perpetuæ; sed solummodò juxta morem præcepti Ecclesiastici, scilicet usque ad annum Sexagesimum inclusivè.

Quærit. 15. circa commutationem Votum. An commutatio voti (utique non reservati S. PP. quod nequidem in melius ab inferiore commutari potest, nisi ejus commutatio fiat in votum solenne Professionis religiosæ, in quod omnia vota commutari possunt.) in manifestè æquale, possit fieri à quocunque propriâ autoritate? Ante Respons:

Nota 1. certum esse, ad commutationem in notabiliter minus, requiri jurisdictionem ab Ecclesia; item causam justam, ut valeat; quia in tali casu intercurrit partialis dispensatio.

Nota 2. certum item esse, commutationem voti in id, quod spectatis circumstantijs, est evidenter melius, posse fieri à quocunque propriâ autoritate, exceptis, uti supra, votis reservatis S. PP. Neque alia causa ad volentem talis commutationis requiritur, quàm hæc ipsa, quòd tale opus sit melius, & consequenter DEO gratius. DEO enim propter perfecti-

diffinita
lius, non
apud
Imò et
dendo a
si sic cor
positis.

Vide
quæsitu
teria ali
fuisse p
fuisse a
missa fu
materia
commu
propriâ
commu
missioni
rei pron
grata si
dispensati
ne ipsi
ut existe
his vide
cundum
rei prop
totum i
tur in n
eoque
æqualis
mentur

diffimam voluntatem; non potest opus melius, non magis placere, & gratus esse; licet apud homines possit quandoque contingere. Imò etiam promissioni humanæ satisfat reddendo aliud sed melius quàm promissum sit, si sic consentiat is, cui facta est promissio. His positis.

Videtur affirmativè Respondendum ad quesitum. Ratio esse potest. 1. quia si materia alia omnino æqualis DEO à principio fuisset promissa, votum DEO æquè gratum fuisset ac cum hæc determinata materia promissa fuit: ergo etiam illi pariter grata erit materia evidentè æqualis, in quam votum commutatur; consequenter poterit quisque propriâ authoritate suum votum in illam commutare; Sicut potest satisfacere suæ promissioni homini præstitæ, per rem æqualem rei promissæ, si is contentus eique illa æquè grata sit aliunde nulla sic intercurreret dispensatio. 2. Quamquam res promissa ratione ipsius promissionis & vinculi, adeoque jam ut existens sub obligatione, & virtute Religionis videatur majoris bonitatis, quàm res secundum se, & ex objecto solum considerata, rei promissæ æqualis, id tamen nil obest; quia totum illud vinculum vel obligatio transferretur in materiam æqualem subrogatam; adeoque hæc materia etiam ratione vinculi erit æqualis. Quæ ratio posset esse totum fundamentum hujus sententiæ, quam post plures

alios apud *Castrop. infra citan.* reperiendos; vocat probabiliorem *Tamb. l. 3. c. 16. §. 5. n. 14.* ex qua

Sequitur 1. à fortiori, quod admittit *Less. infra cit.* confessarium ordinarium posse commutare votum in manifestè æquale. 2. Non requiri ad hoc jurisdictionem Ecclesiasticam, verum

Dicendum est cum communiore, & in praxi receptâ, non posse quemvis propriâ auctoritate, commutare suum votum in æquale, quamquam consideratis circumstantijs manifestè tale. Videtur esse *S. Thom. 2. 2. q. 88. a. 12. in conclusione & sequentibus. Suarez l. 6. de voto. cap. 19. a. n. 3. Sanchez l. 4. in Decal. c. 40. n. 12. Less. l. 2. c. 40. d. 16. n. 105.* vocat tutiorem. *Filliucius tr. 26. c. 10. n. 283. Lay. l. 4. t. 4. c. 8. n. 19. in dico secundò. Castro. t. 15. disp. 2. p. 15. n. 4.* Et ratio est 1. ex *S. D. cit.* ubi dicit, quia votum debet esse de re Deo grata, ideo ex ejus pendet arbitrio, quid sibi sit gratum; cum ergo in Ecclesia Prælatus vicem DEI gerat, illius erit in Dispensatione aut commutatione determinare, quid DEO gratum sit. 2. Probatur ex *c. 1. & 2. & cap. quis super his*, de voto & voti redemptione, ubi dicitur, ut & prælati habentes potestatem commutandi, commutent in id quod DEO magis acceptum sit; ergo multò minùs licebit privato cuique, suum votum in æquale commutare. 3. Quia ratio ipsius perseverantiz,

tiæ, constantiæ ac fidelitatis non parum conducit, ad cohonestandam materiam ipsam promissam; ergo non debet his neglectis materia promissa, statim sine superioris auctoritate, commutari in aliam materiam de se ex objecto quidem alteri æqualem, non tamen suppletentem alteram promissam ut jam qualificatam, & prædictis circumstantiis magis cohonestatam. 4. Ex hoc sequeretur, quod nemo esset obligatus ad rem determinatam voto promissam, cum liberè possit, subrogare aliam æqualem. 5. In dubio melior est conditio possidentis; sed hic est dubium, an liceat commutare in æquale propria auctoritate, propter authorum, & rationum diversitatem; ergo melior est conditio possidentis. Subsumo, sed res voto promissa est in possessione; ergo. Tandem in praxi vix poterit quisque privatus homo cognoscere, aut circumstantias requisitas satis circumspicere, ad determinandam æqualitatem materialium in hoc negotio; cum tot in ordine ad hanc determinationem facientia attendenda sint. Hinc ad argumenta in contrarium

Respondeo ad I. concedo antecedens, nego consequentiam; quia ut ostendi, materia illa & votum semel emissum, jam est melioribus circumstantiis, utpotè sub pluribus virtutibus quàm ante existens, qualificatum; adeoque DEO gratius. Atque licet verum sit, satisfieri tali modo homini, si constet eum

esse contentum ; dum redditur æquale rei promissæ ; nihilominus quia hoc de DEO ob rationes allatas præsumere non possumus, neque satis constat, illum tali commutatione contentum esse, non urget instantia. Ad 2. dico, hanc ipsam vinculi, & obligationis translationem de materia promissa in aliam, esse contra constantiam & perseverantiam, non parùm præcedentem materiam promissam cohonestantem ; atque inde sequeretur, quòd dixi, quòd nemo teneretur ad rem determinatam promissam ; quod, quàm praxi in hac materia contrarium sit, nemo non videt. Ex his nonnulli ex citatis authoribus.

Inferunt 1. In hac 2. sententia requiri Ecclesiasticam jurisdictionem, adeoque prælati auctoritatem ordinariam, vel certè delegatam ad commutationem in æquale.

Inferunt. 2. ut talis commutatio, etiam prælati auctoritate licitè fiat, requiri causam, quamquàm non obstantem ipsi executioni votorum. Unde sufficit causa levis, quòd videatur e. g. expedire ad cultum DEI promovendum, eò quòd fortè hilariori, & promptiori animo materiam subrogatam vovens exequetur ; quod vel ex eo sperari potest, quia vovens ferventer id petit.

Inferunt. 3. Talem commutationem in æquale proprià auctoritate factam, esse nullam & invalidam. Imò etsi prælatus illam faceret, adhuc nulla esset, quando nulla (quæ tamē

men ra
saltem
tus ; ac
ita com
dicto m
dens vo
vel bon
Suarez
Infer
landi, h
non eod
Infer
rià pote
Infer
certam,
diversan
quàm a
dam cu
certam
bilem ;
leum, vi
tate, ing
dinis, æc
leum, &
hæc mu
quasi ma
subservi
bendum
g. quoa
tæ min
ferio.

mēn rarò deesse potest) causa subesset ; aut saltem bonâ fide subesse non crederet Prælatus ; adeoque in hac sententia, & vovens ipse ita commutando , & Prælatus absque causâ , dicto modo commutando , si vellent præcedens votum cassari mortaliter peccarent, nisi vel bona fides, vel ignorantia excusaret. *Sic Suarez & Castrop. contra Sanchez.*

Inferunt. 4. habentes potestatem dispensandi, habere etiam potestatem commutandi ; non e contra.

Inferunt. 5. Confessarium ex se & ordinariâ potestate, non posse commutare in æquale.

Inferunt. 6. eum, qui vovit Religionem certam, non posse propriâ autoritate aliam diversam æqualis observantiæ ingredi, quamquam admittant voventem certum quoddam cujusdam Ordinis monasterium ; item certam quandam rem unico usu consumptibilem ; v. g. determinatum in individuo oleum, vinum, lac, &c. posse propriâ autoritate, ingredi aliud monasterium ejusdem ordinis, æquè strictæ observantiæ, dare aliud oleum, vinum, &c. æqualis bonitatis : quia hæc mutatio non est moralis, sed physica & quasi materialis, cum omnia ex se eidem usui subserviant ; semper tamen præ oculis habendum, nisi alia peculiaris ratio obstet, v. g. quoad Monasterium diversitas observantiæ minoris in hoc, quam in præmissis Monasterio. Aut quia alia ratio induxit voventem

ad ingressum hujus Monasterij vovendam; v. g. quia in tali ipse propter peculiare rationes se DEO magis servire præviderat. Similiter asserunt de rebus unico usu non consumptibilibus, non posse voventem propriam autoritate illam commutare; hinc, qui vovit hunc filium dare Religioni alicui determinatæ, non satisfacit dando alterum, nisi hic magis prodesset Religioni; item qui vovit Ecclesiæ dare pecuniam, non satisfacit voto propriam autoritate dando calicem ejusdem valoris, &c. hæc enim ex se non eidem omnino in individuo usui subserviunt.

Inferunt. 7. ne quidem in evidenter melius posse quempiam propriam autoritate commutare suum votum, si id cedat in præjudicium tertij; puta, si per promissionem & acceptationem alicui Ecclesiæ v. g. jam jus acquisitum sit, non potest talis res voto promissa, alteri etiam pauperiori dari.

Inf. 8. sive observant potius, nonnulli ex præfatis Doctoribus, quod cum admodum difficile sit discernere, & cognoscere æqualitatem, ut superior si possit tantum, vel velit tantum commutare, sine admixtione ullius dispensationis, semper aliquantò plus, sive majus, omnibus perpenlis subroget. Quæ tamen omnia à prudentibus non secundum mathematicam æqualitatem scrupulosè, sed secundum moralem, humanamque æqualitatem perfici solent.

Quæ.

Quæ
legitimã
deinde
est in qu
bili, vel
votum i
Præn
impossi
ne culp
Vide
in com
omnind
materia
culum,
obligar
vovens
commu
materia
tur, si s
commu
si mate
stare. s
certè c
plendi
voto p
ne 2. s
Dic
licasu
vel im
prover
Soarez

Quærit. 16. An factâ semel absolutâ, & legitimâ voti commutatione; atque redditâ deinde materiâ subrogatâ, seu substitutâ (id est in qua votum commutatum est) impossibili, vel inutili, teneatur vovens adimplere votum in pristina materia?

Prænotandum, quæsitum procedere sive impossibilitas hæc, vel inutilitas proveniat sine culpa, vel cum culpa ipsius voventis.

Videtur quod sic, quia 1. ex dictis constat, in commutatione primum vinculum non omninò tolli; sed tantum de una in aliam materiam transferri; ergo manens idem vinculum, poterit ad 1. materiam in hoc casu obligare. 2. Uti paulò post dicetur, potest vovens, cui absolutè, & legitimè votum est commutatum, pro libitu redire ad votum, & materiam pristinam; ergo à fortiori tenebitur, si subrogatam implere nequeat. 3. Talis commutatio videtur concedi sub conditione, si materiam subrogatam velit aut possit præstare. secùs adimpleat 1. votum; ergo. Aut certè commutatio sapit disjunctionem adimplendi materiam subrogatam, vel primam voto promissam, quod ipsum patet ex ratione 2. sed contra

Dicendum est, non teneri voventem in tali casu adimplere prius votum, sive inutilitas vel impossibilitas, adimplendi prius votum, proveniat ex culpa voventis sive non. Sic Soarez l. 6. de voto cap. 20. n. 9. Sanchez l. 4.

c. 59. n. 15. *Fillinius tract. 26. c. 10. n. 291.*
Layl. 4 tract. 4. c. 8 n. 28. Castrop. tract. 15.
disp. 2. p. 18. n. 2. Quos sequitur *Tamb. l. 3.*
c. 16. §. 7. n. 1. Ratio est 1. quia commutatio
supponitur fieri in favorem voventis; non
autem esset favor voventi, si factâ commuta-
tione, & redditâ materiâ subrogatâ impossi-
bili, teneretur adimplere prius votum; ergo,
Mi. ostenditur, nam sic gravaretur duplici o-
nere, saltem sub disjunctiōe; nempe mate-
riâ subrogatâ, & hac factâ impossibili mate-
riâ primo voto promissâ, cum tamen prius
solum ad hanc, & ne quidem sub conditione
aut disjunctiōe ad aliam obligabatur. 2. Fa-
ctâ commutatione legitimâ, obligatio saltem
quoad præcedentem materiam, & secundum
id quod dicit in obliquo, adæquatè extingui-
tur; sed obligatio semel extincta non re-
vivescit; seu non obligat; ergo factâ commu-
tatione obligatio præcedens non amplius ob-
ligat. Ma. quæ potius supponenda foret, pro-
batur. Quia obligatio voti, sicut & quævis
humana, in suo conservari pendet à DEI, seu
creditoris voluntate, cedente vel non cedente
talem obligationem, & forte etiam æqualiter
à voluntate voventis, seu debitoris volente
vel nolente amplius obligari; ergo posita
cessiōe, aut renuntiatione juris ex parte Dei,
quoad obligationem illam, in ordine ad præ-
cedentem materiam, & (si tamen requiratur)
semel voventis voluntate nolente amplius illâ
quoad

quoad
tio qu
Subfu
potest
carij e
in ord
tem v
ad pra
Antec
quoad
DEI
voven
dæ ra
4. dist
votum
no, &
cente
voti,
quæ o
prima
dit co
positi
proba
ordin
plius
volun
serva
& del
seme
va p

n. 291.
tract. 15.
mb. l. 3.
mutatio
s; non
muta-
mpossi-
ergo,
plici o-
mate-
mate-
n prius
ditione
2. Fa-
saltem
undum
tingui-
on revi-
ommu-
iūs ob-
et, pro-
quavis
EI, seu
cedente
qualiter
volente
posita
te Dei,
d præ-
iatur)
liūs illa
quoad

quoad talem materiam obligari; talis obliga-
tio quoad talem materiam ex toto cessabit.
Subsumo: sed Prælati habentes in Ecclesia
potestatem commutandi, tanquam DEI vi-
carij eius loco remittunt illam obligationem,
in ordine ad hanc materiam, juxta volunta-
tem voventis; ergo illa obligatio saltem quo-
ad præcedentem materiam non ultrò manet.
Antecedens primum probatur, quia etiam
quoad 1. suum esse, talis obligatio à voluntate
DEI acceptantis, & voluntate hominis
voventis pendet. Item eadem major secun-
dæ rationis confirmari potest. 1. ex *S. Thoma*
4. dist. 38. q. 1. a. 4. quest. 3. dicente, quando
votum commutatur, voventē absolvi ab u-
no, & ligari ad aliud, *M. Soto & Sylvest.* di-
cente, commutationem esse annullationem
voti, cum ligamine ad aliquid faciendum;
quæ omnia significant obligationem quoad
primam materiam adæquatè extinguī; acce-
dit communis DD. in hoc opinio. Mi. supra
positi argumenti in secunda ratione, etiam
probatur, quia id, quod non ampliùs est in
ordine ad aliquid, ad id ipsum non potest am-
pliùs obligare. 2. Sicut votum tanquam
voluntaria obligatio, in suo esse, & con-
servari pendet à prædicta Creditoris DEI,
& debitoris hominis voventis voluntate: ita
semel extincta non reviviscet, nisi ex no-
va promittendi, vel vivendi voluntate.

3. eadem mi. probatur ex *l. qui res. §. an eam; ff. de solutionibus*, ibi: *in perpetuum enim sublata obligatio, restitui non potest*. Ex quibus omnibus breviter hic discursus formari potest: Factâ commutatione obligatio præcedens nõ est amplius, nec obligat ad præcedentem materiam; ergo factâ materiâ, per commutationem, subrogatâ impossibili, non est amplius obligatio adimplendi materiam voto promissam.

Nec obest, quòd fortè materia subrogata, ex culpa voventis, sit facta inutilis vel impossibilis (dummodò in ipsa commutatione non habuerit voluntatem, non acceptandi commutationem, tunc enim commutatio nulla fuisset; quia commutatio est virtute quasi novum votum, quod sine voluntate voventis fieri nequit; quamquàm nihil obesset, si habuisset in ipsa commutatione animum, nunquam rem subrogatam perficiendi; uti patet ex dictis casu 1.) quia quemadmodum etiam ex dictis in casu 5. quæsito 9. patet, culpa quæ in non adimplendo voto, vel in reddendo illud impossibile committitur, obligat tantum ad pœnitentiam, non verò ad quandam compensationem, cum obligatio voti sit ex virtute Religionis, non autem iustitiæ rigorosæ, & commutativæ. 2. obligatio semel adæquatè extincta, sicut aliàs non, ita neque ob culpam reviviscit. Et deinde hinc quæritur solum, ad quòd vi voti, &

ti, & commutationis obligetur in tali casu vovens, non ad quod vincula. Ad argumenta 1. opinionis allata:

R. ad 1. manens idem vinculum posse tantum ad illam materiam ligare, respectu cuius est vinculum; cum ergo illud vinculum in ordine ad 1. materiam omnino sublatum sit, ad illam non poterit amplius ligare. Ad 2. R. 1. instantiam nihil convincere, saltem universaliter sic sumptam, quia ex suppositione sententiae nonnullorum probabili, si commutatio facta sit in majus bonum, non licet voventi redire ad prius votum; ergo saltem in tali commutatione instantia non urget, quia negari deberet antecedens. Deinde mala est consequentia, licet mihi ex benigna de Deo interpretatione hoc facere v.g. redire ad pristinum votum; ergo obligor in dato casu, sicuti malae sunt inconsequentiae; licet cuivis vovere; ergo obligatur. 2. quivis potest votum suum in manifestè melius commutare; ergo tenetur. 3. quando commutatio facta est in minus, juxta communem potest vovens redire ad 1. votum, quia iterum rediret ad melius; ergo tenetur. Quae omnes consequentiae cum nullae sint, etiam illa his similis nulla est; quia nempe, esse idlicitum, est ex favore & benigna solum interpretatione, quae non debet obligationem inducere, alias non esset favor, nam obligari est rigor & gravamen. Nec quidquam facit culpa,

pa, ex qua materia subrogata est facta inutilis vel impossibilis, uti id sæpius dictum est. Ad 3. negatur talem commutationem esse conditionatam, nisi expressè apponatur, quod patet ex ratione, quâ probavimus obligationem ad 1. materiam absolute tolli; ex qua eodem modo negatur, commutationem talem ex natura sua sapere alternationem, seu disjunctionem adimplendi, vel materiam subrogatam, vel rem ex voto promissam.

Hanc sententiam traditam limitat *Ludovicus à Cruce in expositione Bullæ Craciata*, quem citat, & sequitur *Tamb. supra*. Ut nempe non valeat allata mea opinio, dum vovens propriâ authoritate sibi votum commutavit in majus, vel juxta sententiam aliorum etiam in æquale. Et ratio disparitatis videtur, quod in commutatione propriâ authoritate factâ, vinculum seu obligatio jam non transferatur in materiam aliam subrogatam; sed in primævo suo robore perseveret, cum non fiat loco vel nomine Dei per potestatem ejus hominibus traditam, sed tantummodo per præsumptionem quandam de benignissimo Deo; unde in commutatione propriâ authoritate factâ, obligabitur vovens factâ materiâ subrogatâ impossibili &c. ad pristinam materiam, utpotè ejus vinculum adhuc perseverat etiam quoad illam materiam; non verò sic obligabitur is, cujus

ejus
clasi

Qu
Comm
tum re

Vid
legitim
mutati
præced
nec re

poterit
tamen

gularit
a fortio

tentiam

tio in a
cebit r

minus
dam co

mutati
lum no

vovens
tùm lo

nuntia
quamo

& acco
mutati

promi
mutati

jus De

cujus votum autoritate legitimâ prælati Ecclesiastici commutatum est.

Quærit tandem ultimò, an factâ legitimâ Commutatione, voventi sit integrum, & licitum redire, & adimplere votum prius emissum?

Videtur quòd non, quia juxta dicta, per legitimam à Prælati potestatem habente commutationem, obligatio & vinculum quoad præcedentem materiam omninò extinguitur, nec reviviscit; ergo absque novo voto non poterit ad illius obligationem esse reditus, cum tamen obligatio sit de essentia voti. 2. Et singulariter si commutatio sit facta in æquale (& à fortiori si in majus bonum) cum juxta sententiam supra allatam, non valeat commutatio in æquale propriâ autoritate facta, nec licebit redire ad pristinam materiam æqualem, minùs ad minorem; quia hoc ipsum esset quædam commutatio imò dispensatio. 3. licet commutatio fiat in favorem voventis, & hinc illud non magis gravare debeat, hincque possit voventis suo favori renuntiare; id tamen tantum locum habebit, & sufficiet, si possit renuntiare, ante acceptatam commutationem; quamquam non possit illâ semel debite factâ & acceptatâ. Quod confirmari potest, commutationibus inter homines factis, in rebus promissis. 4. Tandem quia per legitimam commutationem est jus acquisitum Deo, ad Cujus Dei majorem cultum spectare videtur per-

seve-

severantia in re commutata, ob quam rationem etiam supra negavi, commutationem in æquale posse fieri propriâ voventis auctoritate. Quæ argumenta, præsertim si materia subrogata sit majoris bonitatis, & etiam in mea sententia, si æqualis, non nihil urgent. Attamen contra

Dicendum est, licitum esse voventi redire & adimplere prius votum. Et quidem, dum commutatio facta est in minus, nemo dubitat; cum ab initio voventi sit licitum, votum commutare in manifestè melius. Ratio ergo responsionis hujus, etiam dum commutatio facta est in æquale, vel majus est 1. auctoritas externa, & quasi unus Doctorum consensus. 2. præsumptio de benignitate Dei, quæ prosumptio fundatur aut colligitur ex eo, quod commutatio censeatur facta in favorem ipsius voventis. Nam regulariter petuntur, ac fiunt similes commutationes ex eo, quod vovens sentiat se gravatum priori voto, ac speret se promptiori animo, & meliori modo aliam, etiam meliorem materiam subrogatam, exequuturum; ergo Deus per suos Vicarios, pro sua infinita benignitate, omni meliori modo censetur per talem commutationem prospicere utilitati voventis, gravamen levare, eique favere; modus autem favorabilior & utilior voventi in hujusmodi commutatione est, si habeat libertatem redeundi ad pristinum votum, præsertim cum homines sæpius errent, & no-

vissi-

vissima
cantes h
turos,
ne talis
hominis
candum
cum lib
num vo
ad cultu
ipse vox
sua Deo
vovend
materia
n. 4. qu
n. 289.
n. 26.
n. 111. 1.
disp. 2. p
s. 7. n.
Resp
iam, qu
facta est
clarum
set suum
posset ac
ligatic &
ctum pe
test, co
ventum
tionatar

vissima non prævidendo, decipiantur, judicantes hoc sibi utilius, aut id facilius se præstíturos, cùm tamen non facilius præstent; ideo ne talis commutatio, quæ potiùs in favorem hominis fieri deberet, cedat illi in onus, judicandum est, similem commutationem fieri, cum libertate redeundi & adimplendi pristinum votum; accedit, quòd hoc ipsum cedat ad cultum Dei magis promovendum, dum sic ipse vovens liberiori, & hilariori mente, vota sua Deo reddere possit, & homines magis ad vovendum alliciantur. Hanc tenent quoad materiam æqualem *Soarez l. 6. de voto c. 20. n. 4.* quem sequitur *Fillwius tract. 26. c. 10. n. 289.* Et absolutè *Sanchez l. 4. in decal. c. 55. n. 26.* citans alios, *Less. l. 2. c. 40. dub. 16. n. 111. Lay. l. 4. tr. 4. c. 8. n. 27. Castr. tract. 15. diss. 2. p. 18. n. 10. Tamb. l. 3. in Decal. c. 16. §. 7. n. 4.* Ad argumenta in contrarium

Respondeo ad 1. si quid prober, probat etiam, quòd non liceat redire, si commutatio facta est in minus, quod est contra omnes. Et clarum est, nam cur vovens pro libitu suo posset suum votum commutare in melius? & non posset ad prius votum melius redire? cùm obligatio & vinculum prius, saltem secundùm rectum perseverare censentur. Deinde dici potest; commutationem quoad hoc, & hunc eventum censeretur ex benignitate Dei quasi conditionatam, scilicet nisi vovens velit perficere præ-

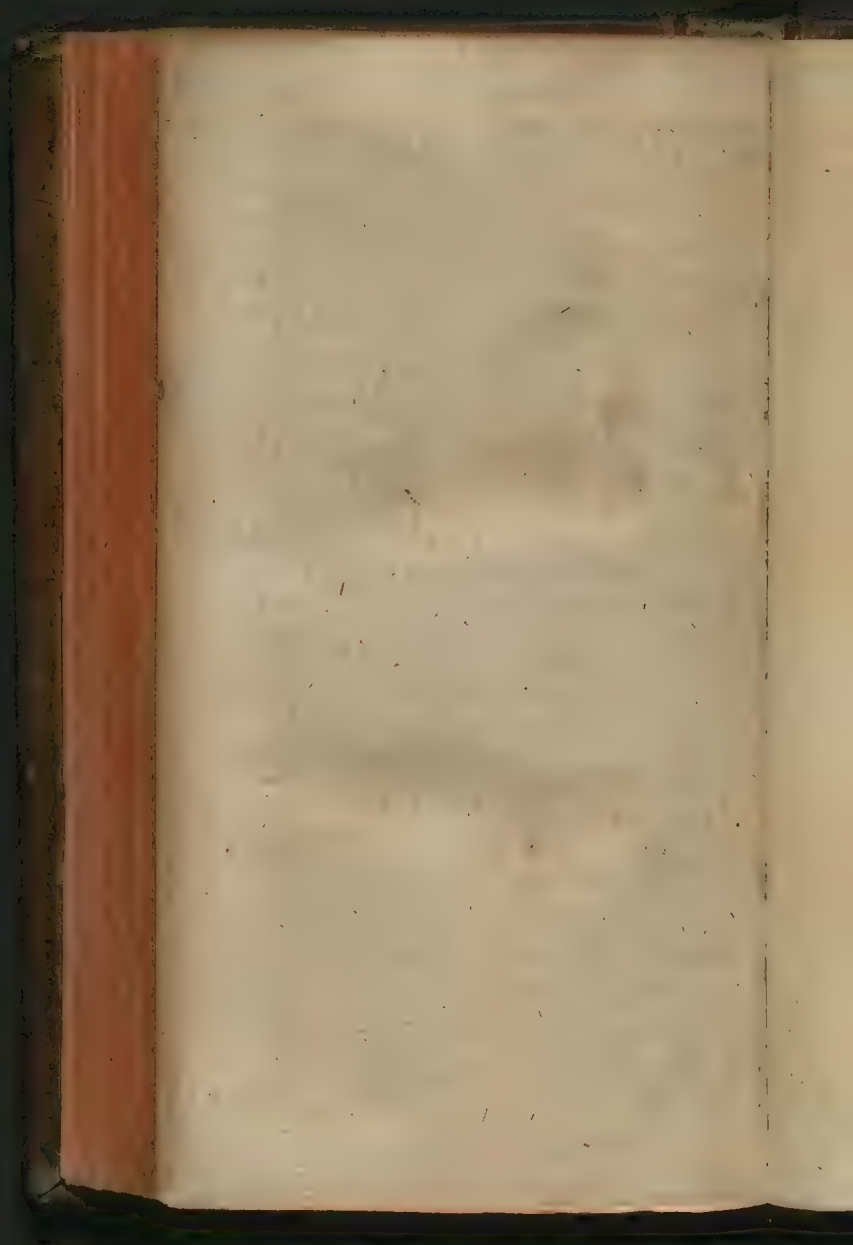
præcedentem materiam, quod ratio allegata probat; unde quoad talem eventum tantum extincta censetur sub dicta conditione. Tandem transeat antecedens, cur autem non poterit vovens, cedendo favori suo quoad materiam subrogatam, de novo se obligare pristinae? ad 2. patet satis responsio, & disparitas ex ipsa ratione pro sententia tenenda allata, quæ universaliter probat. Item patet ex responsione ad 1. quod talis commutatio involvat quodammodo conditionem dictam, quæ non reperiretur ante commutationem. ad 3. nego id sufficere, & patet ex Regula Juris 61. in. 6. *ibi, quod in gratiam alicujus conceditur, non est in ejus dispendium retorquendum*. Et quæso, quid esset favoris, si in donatione gratuita, donatarius non posset liberè, & licitè rem donatam sibi gravem, & onerosam abjicere. Nec est idem de promissione, & contractu oneroso, inter homines, factâ aliquâ commutatione; nam sicut benignitas Dei infinita est, ita infinities mitius cum hominibus procedit, quàm cum homine homo, qui sæpè alteri lupo esse solet; atquè exemplo confirmari potest, nam homini, cui res promissa debetur, non semper satisfaciet dando aliam etiam meliorem; cum tamen Deo supponamus sic semper satisfacieri, propter infinitam ejus bonitatem, & perfectissimum velle; ergo simile argumentum ab imperfecto ad perfectissimum non debet urgere.

gere. Ad 4. dico iterum, perseverantiam illam vestientem, & magis cohonestantem rem illam subrogatam, in proposito non obesse, quia adest illa conditio supra dicta in commutatione inclusa; qualis non est in casu quaesito supra, & aliundè jam ostendi hoc non officere, sed potius conducere ad cultum divinum.

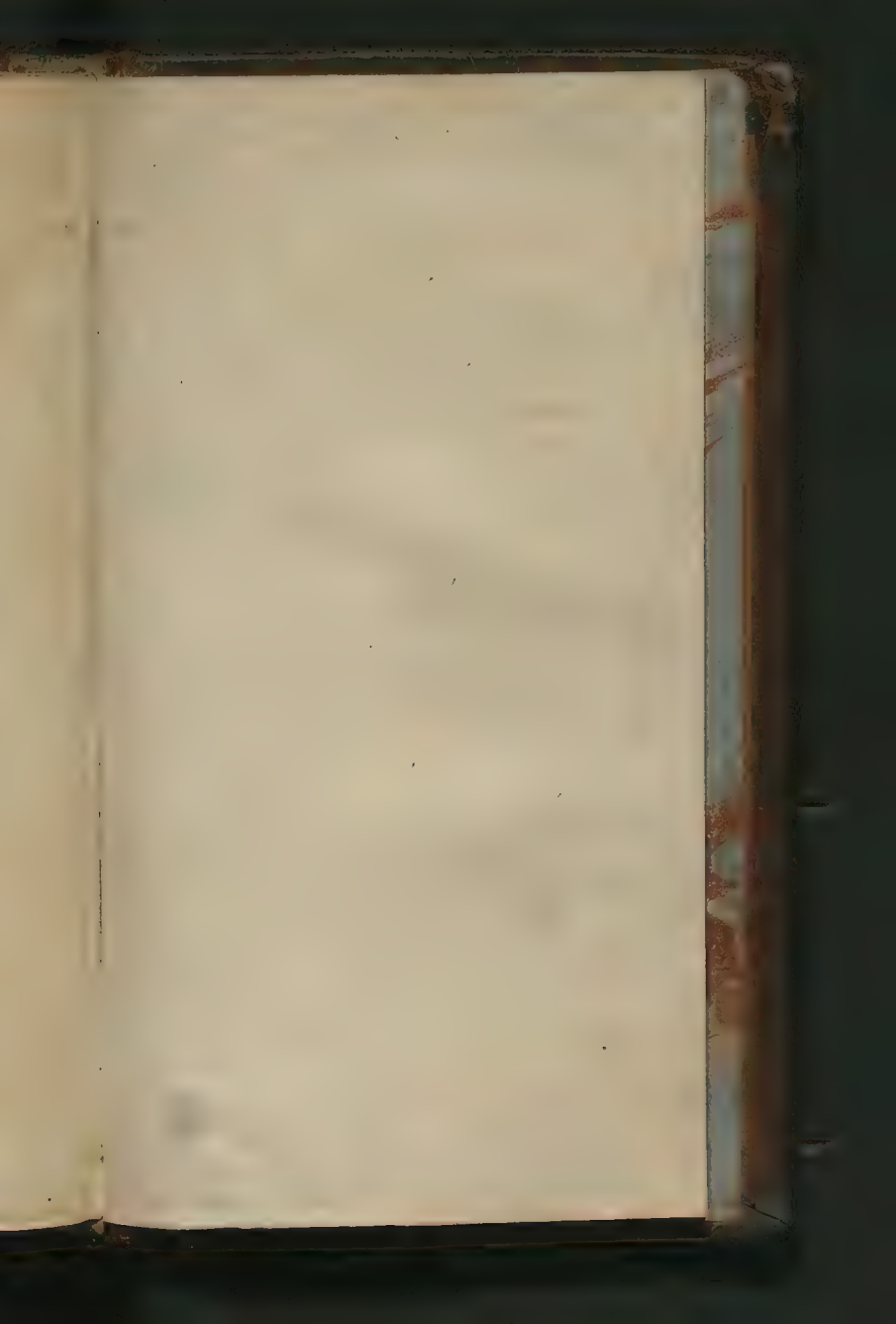
Dixi supra, dum citavi *Suarez*, quoad materiam æqualem; nam is, & post ipsum *Fillicius*, negat licitum esse voventi, redire ad pristinum votum, factâ semel legitimâ commutatione in melius, quia nempe talis commutatio non in voventis; sed ipsius Dei favorem & cultum cedit. Ad quod fundamentum, ut dicâ, quod sentio. Judico responderi posse, quod cum regulariter commutatio in melius, fiat solum, vel ab ipso vovente ea de causa, quia non potest aliter commutare, vel à Prælato habente solam potestatem commutandi, sine potestate dispensandi vel volente illâ solâ uti; quia vult magis reddi securus de æqualitate materiae subrogatæ, ideo commutatio in melius directè per se, & formaliter, ac ex intentione commutantis cedit in favorem voventis; & ad summum ratione materiae melioris, & materialiter, atque indirectè, & per accidens in favorem Dei.

Cui soli Honor & Gloria.

FINIS.











Drescher Josephus M. Bened.

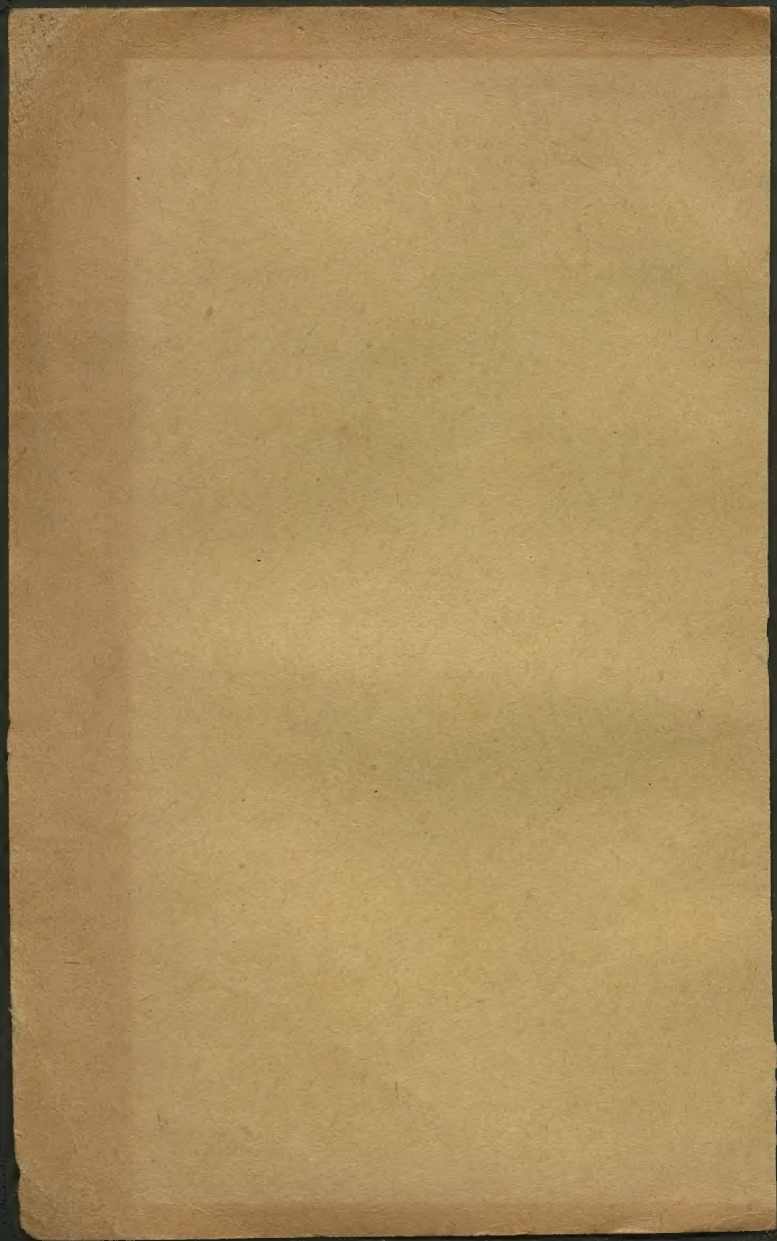
Casus morales,
in quibus ea, quae ad votorum
simplicium Essentiam, qualitate-
tem, interpretationem pertinent.

Salisburgi.

Ex typogr. Joann. Baptistae Mayer.
1684.

16°. 16k.m. — 267 str.
A-A5 — S-S5

qfr. skok., ne dece.



Drescher Josephus M. Bened.

Casus morales,
in quibus ea, quae ad votorum
simplicium Essentiam, qualite-
tem, interpretationem pertinent.

Salisburgi.

Ex hypogr. Joann. Baptiste Mayer.

1674.

16^o 16 km. - 267 sh.

A-A5-S-S5

Opn. skork no decc.

